

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Fiřtová Markéta

**Název práce:** Proměny pořadu Studia Kamarád v letech 1985–1991

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu se schválenými tezemi, autorka předjímala omezení, která v době formulace tezí hrozila při sběru materiálu (covid uzávěry) a měla nachystána variantní řešení. Naštěstí však bylo autorce umožněno navštívit archiv ČT, což bylo pro kvalitu výzkumu klíčové.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se pokusila sestavit relevantní soubor odborných zdrojů, s nímž přiměřeně pracuje. Obtížným úkolem je v podobně zaměřených pracích vždy stručně zarámovat zkoumané mediální produkty do dobového kontextu, domnívám se, že autorka se s tímto zadáním vypořádala obstojně. Autorka se v práci dotýká i otázky možné role médií v procesu sdílení určitých hodnot, ale z hlediska k tomu, že práce se oproti výzkumům, jimiž byla inspirována (Například práce Pavly Procházkové, která zkoumala v proměnách času hodnoty předávané dětem v pořadu Kouzelná školka, či výzkum Anety Hronové) otázkou hodnot přímo nezabývá, lze tyto pasáže vnímat možná jako nadbytečné (pokud by měly zůstat, měly by se stát i součástí výzkumu). Práci by možná prospělo hlubší propracování výběru výzkumného vzorku (autorka si je vědoma limitů pramenících z jeho nerozsáhlé velikosti) a zejména pak rozsáhlejší prezentace a utřídění výsledných zjištění. Přes tyto drobné připomínky se domnívám, že autorka vhodně ovládla zvolenou výzkumnou metodu, vytvořila ucelený a funkční výzkumný nástroj a formuluje zajímavá zjištění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce práce plně vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou, má přehlednou strukturu, autorka přiměřeně odkazuje na použité zdroje, jazykově i stylisticky je text až na drobné výjimky bezchybný. Čtenáře by možná potěšila obrazová příloha, která by lépe ilustrovala proměny zkoumaného pořadu z hlediska vizuálního.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka splnila cíl, který si stanovila v tezích: za pomoci kvalitativní analýzy se pokusila popsat některé tematické proměny pořadu Studio Kamarád ve vybraném přelomovém období. Domnívám se, že práce přináší zajímavá zjištění, autorka prokázala, že je schopna samostatně vytvořit odborný text, domnívám se, že její práce může sloužit jako zdroj, inspirace i východisko pro další zkoumání proměn pořadů pro děti v historickém kontextu. Práci navrhuji hodnotit stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Které zjištění vzešlé z výzkumu považujete za nejpřínosnější?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší, ale nejde o problematické jevy.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*