

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fiřtová Markéta

Název práce: Proměny pořadu Studia Kamarád v letech 1985 - 1991

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila knižní zdroje, webové stránky i obhájené diplomové práce. Z mého pohledu bych doporučoval ještě dva zdroje: publikaci Milana Krumla o vývoji československého televizního vysílání, kde se věnuje v různých dekádách i vysílání pro děti a mládež; druhým zdrojem by mohl být časopis Týdeník ČST ze sledovaných let. Zde se na stránce pro děti objevovalo dost informací o Studiu Kamarád - hosté, soutěže, akce. Autorka se nejprve věnuje historii televizního vysílání. Na s. 6 bych polemizoval s formulací, že KSČ ztratila v lednu 1989 i své poslední přívržence, některé má dodnes. U televizních programů by měl být ještě uveden vznik OK3, který v českých zemích vysílal na bývalých frekvencích pro sovětskou televizi. Česká televize vznikla už k 1. lednu 1992 a jeden rok souběžně existovaly ČST a ČT. Nelze říci, že do pražského jara měla televize diváky především pobavit. Od počátku vysílání byl důležitý propagandistický záměr. Úřad pro tisk a informace vznikl už v roce 1968, Husák nastoupil až v dubnu 1969. Nelze také říci, že museli odejít všichni, kdo podporovali politiku pražského jara a vysílali v srpnu 1968. Tam je nutné odlišovat redaktory a zaměstnance ČST dalších profesí. Zrovna Dietlův seriál Plechová kavalerie úspěšný nebyl. Přesnější je formulace, že v roce 1970 skončila první etapa výstavby Kavčích hor, další následovaly. V roce 1975 začíná barevné televizní vysílání na 1. programu. Z formulace na s. 10 to vypadá, že Televizní klub mladých byl dětským pořadem, což nebyl. Šíp a Uhlíř se stali známými právě díky soutěži Hitšarada v rámci Televizního klubu mladých. Malý televizní kabaret - Jaromír Klempíř byl hudební skladatel, nebyl herec.

Pokud jde o informace o Studiu Kamarád, tak se domnívám, že by bylo dobré více rozepsat tu inspiraci zahraničními pořady. Co z nich bylo možné převzít jako inspiraci. Celkově si myslím, že by v textu bylo nutné uvést Studio Kamarád více do kontextu tehdejšího televizní tvorby pro děti a mládež. Pak by bylo více jasné, že

pořad vznikl, aby oslovoval malé dětské diváky, zatímco pro starší děti byla Pionýrská vlašťovka. Když bylo ve Studiu Kamarád, že se moderátoři bavili s dětmi o jejich problémech, tak to bychom našli i v pořadech, které moderovala Štěpánka Haničincová v 70. letech, takže zde byla návaznost. V různých pořadech 70. let se také pracovalo s loutkami. ČST měla loutkoherceckou skupinu.

Autorka si vybrala z každého roku pět dílů Studia Kamarád. Domnívám se, že by ale možná bylo dobré mít nějakou pravidelnost v tom výběru - určit si například konkrétní týdny, z nichž by každý rok si autorka vzala díl Studia Kamarád. Jak ale autorka uvádí, tak její možnosti výběru dílů v archivu České televize byly hodně omezené. Takhle je ale přece jen těžké posuzovat, zda se ve Studiu Kamarád témata každoročně opakovala. S. 30 - nezdá se mi, že by ten host v dílu 1 byla ředitelka Českého rozhlasu, v té funkci byli stabilně muži. S. 32 - to bude Safari ve Dvoře Králové nad Labem, ne v Hradci Králové.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že by kratší mohla být kapitola o charakteristice a popisu výzkumu, aby autorka psala jen o metodách, které používá při svém výzkumu. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Jen je dvakrát chyba ve jménu Feldstein a Jaroslav Pažout je editorem uvedené publikace, která má více autorů. Text má velmi dobrou jazykovou úroveň. Do textu mohly být zařazeny fotografie nebo screenshoty ze Studia Kamarád, aby se čtenář mohl podívat na záběry z toho vymezeného období 1985 - 1991.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Markéta Fírtová napsala bakalářskou práci o Studiu Kamarád. Podívala se na vybrané díly z let 1985 - 1991, kdy vždy zaznamenala témata, kterým byly vybrané díly věnované. Ukázala, že v 80. letech se do vysílání dostávala i politická témata. Současně dobře prezentovala, jak došlo k výrazné proměně v letech 1990 a 1991, kdy byla témata USA, angličtina, Jaroslav Foglar. Oceňuji, že si autorka zařídila možnost sledovat vybrané díly Studia Kamarád v archivu České televize.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je nad 5 %, ale shodná místa se týkají tezí, prvních stran práce s povinnými údaji, názvů publikací v poznámkovém aparátu a v seznamu literatury.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!