

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Hlaváčová Tereza
Téma práce	Únavové zlomeniny u vytrvalostních běžkyň a jejich příčiny
Cíl práce	Cílem bakalářské práce je zjistit míru souvislosti mezi výskytem únavových zlomenin u českých vytrvalostních běžkyň a poruchami menstruačního cyklu, změnami v tréninkovém zatížení, sníženým energetickým příjmem a změnami v regeneraci organismu
Vedoucí bakalářské práce	RNDr. PaedDr. Pavel Červinka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jan Feher

Rozsah práce	
stran textu	74
literárních pramenů (cizojazyčných)	55(25)
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	8/8/6/3

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti		X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			X	

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy			X	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			X	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)			X	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. Navrhněte způsob, jak více informovat trenéry a atletky o dané problematice.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce má standardní strukturu. Zhruba 2/3 práce jsou věnovány teoretickým východiskům, zbytek pak metodice, výsledkům a závěrům. Z hlediska rozsahu splňuje požadavky pro tento druh práce. Počet literárních pramenů je větší, než jsou minimální požadavky, oceňují zhruba polovinu zahraniční literatury. U charakteristiky skupiny nebylo uvedena orientační výkonnost, případně četnost tréninků v průběhu týdne. Některé otázky nestandardizovaného dotazníku nebyly položeny zcela přesně a dobře. Chybí konkrétněji definované období, kterého se otázky týkají (otázka 3, 4, 5, 6,7). Grafy a tabulky ve výsledkové části zobrazují stejné výsledky a není nutné tedy toto zdvojit zvlášť, když se jedná o zobrazení tak málo dat (možností). I text ve výsledcích práce pouze opisuje, co se zobrazeno v tabulkách a grafech. Tabulku č. 7 by bylo vhodné srovnat pro přehlednost vzestupně dle věku. Celkově je téma práce zajímavé a v trenérské praxi dost opomíjené. Nicméně položené otázky jsou vcelku povrchní a vyloženě nahrávají očekávanému výsledku (přece jenom únavová zlomenina bez únavy nevznikne apod.) práce. Konkrétní výpis odpovědí by bylo dobré párovat s výběrem odpovědi. Případně chybí komplexní pohled na všechny odpovědi dotazovaných (všechny odpovědi u dotazované odpovědi a jejich celkové zhodnocení a posouzení). Tímto jsou celkové výsledky a závěry jistě zkresleny. Otázka č. 7 a její vykládání je také problematické, ani konkrétní výpis odpovědí nenapomáhá orientaci v problematice. Odpovědi jsou velice nejisté a subjektivní. Nevíme, v jakém tréninkovém období zlomenina nastala. Zda jsou odpovědi opřené o nějaká data (tréninkový deník), problémem je již zmíněné nespecifikované období (délka).

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly:

V Praze dne:

Podpis: