

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jiří Hampel

Název práce: Sport vs. eSport: motivy sledovanosti z pohledu fanoušků

Cíl práce: najít společné nebo rozdílné prvky sportu a esportu, které motivují fanoušky k jeho sledování.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Velmi dobře
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	9 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	19 %
Slovní komentář	Zjištěné shody jsou v podobě řádně označených citací zejména v teoretické části a na úvodních stranách bakalářské práce. V metodické části jsou ojedinělé (1-2) krátké texty, které nejsou citovány a jsou shodné s jinými dokumenty (část o word cloudu). V tomto ohledu je tak práce v pořádku.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – přístup studenta nejsem schopný relevantně posoudit, protože po zpracování kvalitní literární rešerše převážně z vědeckých odborných článků, pečlivě popsané, vysvětlené a hlavně zvolené metodice, student zpracuje výsledky výzkumu tak, jakoby použité kvalitní zdroje (vědecké články, předchozí výzkumy v článku a jejich vyhodnocení) neviděl a nepracoval s nimi. Výsledky výzkumu jsou tak pouze na základní obecní úrovni, což nenaplnilo potenciál, který student v tomto výzkumu měl.

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním a zajímavým tématem srovnání motivů fanoušků pro sledování sportu a esportu. Student provedl velmi kvalitní výzkum (byť s relativně menším počtem respondentů), který může přinést zajímavé výsledky. Zpracovaná práce by se z mého pohledu dala publikovat v některém z vědeckých odborných časopisů.

Problém však vidím v samotné analýze a prezentaci výsledků. Informace v metodické části zmiňují adekvátní statistické metody analýzy dat, nicméně ve výsledkové části se s touto statistikou npracuje. Výsledky jsou tak pouze na základní a obecné úrovni. Stanovený cíl sice práce splňuje, nicméně je tímto nedostatkem významně ovlivněna. Pro publikaci ve vybraném vědeckém odborném časopise bude potřeba výsledky zpracovat lépe, kvalitněji a podrobněji. Díky výsledkové části je tak toto práce s nenaplněným potenciálem. I přesto jí doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická. Výsledkovou kapitolu 5 by však bylo vhodné více strukturovat do číslovaných podkapitol. Práce obsahuje všechny povinné i podstatné kapitoly.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část je zpracována na celkem 14 stranách, což by byla normálně slabá stránka práce. Nicméně s ohledem na kvalitu zpracování rešerše (zejména pak kapitol 2.4, 2.5 a 2.6) však hodnotím teoretickou část jako stručnou, avšak velmi kvalitně a efektivně zpracovanou na úrovni bakalářské práce. Poskytuje tak velice odborný základ pro přípravu a realizaci daného výzkumu.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – bakalářská práce využívá především cizojazyčných vědeckých odborných článků, jichž je na úroveň bakalářské práce velké množství. V tomto ohledu je práce nadstandardní. Zdroje jsou velmi aktuální a hlavně relevantní a specifické pro dané téma.

Adekvátnost použitých metod – zvolené dotazníkové šetření považuji za adekvátní a vhodné. Student v metodické části velmi pečlivě popisuje celý proces provedení výzkumu. Velmi pozitivně hodnotím využití již ověřeného dotazníku, který byl využit v předešlých vědeckých výzkumech v zahraničí. Poskytuje to tak pro výzkum kvalitní metodickou oporu. Drobnou připomínku mám k vypracované operacionalizaci – viz dále připomínky. Co je však z mého pohledu nepochopitelné a co z mého pohledu snižuje kvalitu provedení výzkumu, je samotná analýza dat. V metodické části student uvádí statistické ukazatele, které by měly být využity k analýze dat ve výsledkové části. Překvapivě však student analyzoval výsledky (nebo je minimálně v práci prezentuje) pouze pomocí absolutních a relativních četností. Tudíž nevyužívá metody, které v metodické části uvádí. Ani v přílohách práce nejsou uvedeny hlubší statistické výsledky. Data jsou tak analyzována pouze jednoduchou minimální statistickou analýzou na základní úrovni.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky provedení výzkumu začínají atraktivně zpracovanými word cloudy, které jsou v tomto případě velmi vhodné, jasné a přehledné. V další části výsledků však práce nenaplnuje očekávání, která jsem měl po přečtení teoretické části a zvláště metodické části. Z nejasných důvodů student analyzuje data pouze absolutními a relativními četnostmi. Analýza zpracovává jen celkové výsledky, tudíž identifikační otázky jsou v dotazníku irelevantní. Interpretace dat je pak pouhým zopakováním toho, co je vidět v grafech, což není možné považovat za adekvátní interpretaci. Výsledky tak nejsou v souladu s tím, co je uvedeno v metodické části. Tento fakt má vliv na celkovou náročnost práce a její praktickou/teoretickou využitelnost, jež jsou tak hodnoceny pouze jako průměrné. V diskusi i závěru by bylo vhodné hlavní odpovědi na výzkumné otázky zvýraznit, zpřehlednit. Takto je vše poněkud „ztraceno“ v textu. Diskuse se v jejím úvodu správně orientuje na polemiku získaných výsledků v kontextu teoretických východisek a dosavadních výsledků s předchozími zahraničními výzkumy, nicméně takto by měla být zpracována rozsáhleji. Další část diskuse se věnuje provedení výzkumu, což je v pořádku, pouze by bylo vhodné zpřehlednit odpovědi na výzkumné otázky.

Formální úprava práce – formální úprava práce je v pořádku a plně odpovídá požadavkům bakalářské práce.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje drobné a občasné nedostatky ve formě pravopisných chyb a opakujících se slov. Viz dále připomínky.

Připomínky:

Abstrakt – v sekci „výsledky“ je třeba uvádět již konkrétní zjištěné výsledky, nejen to „co bylo uděláno“.

Kapitola 5 Výsledky výzkumu by měla být více strukturována do číslovaných podkapitol.

Str. 8 – opakující se slova – „Fanouškovská základna esportu v České republice základna esportu v České republice ...“

Str. 8 – „V České republice není zájem tak velký jako u našich německých a polských sousedů ...“ – tato formulace není ničím podložena. V kontextu dalšího tvrzení se pak zdá být o to mylnější. Samozřejmě se nelze srovnávat s Německem a Polskem v absolutních číslech, protože se jedná o země, které mají mnohem větší populaci (co se absolutních čísel týče). Zajímavé by bylo srovnání členských základů v nějakém poměru k populaci, či podobná srovnání. Věřím, že by se zjistilo, že zájem v ČR rozhodně je velký, což dokládá i neustálý nárůst členské a fanouškovské základny.

Str. 11 – odkaz na zdroj velkými písmeny oproti zbytku práce – „... kde se hry konaly (DOVALIL 2005, GREXA 2011).“

Str. 11 – pravopisná chyba – „V minulosti bylo na esportové hráče nahlíželo ...“

Str. 11 – chybí odkaz na zdroj – „V roce 2020 trh videoher zaznamenal výnos 159,3 miliard amerických dolarů, což představuje meziroční růst o 9,3 %.“

Str. 11 – chybějící řádný odkaz na zdroj – „M. Wagner rozumí pojmu esport ...“

Str. 12 – chybějící řádný odkaz na zdroj – „Marc Leroux-Parra se ve svém článku popisuje esport ...“

Str. 13 – nesprávný odkaz na zdroj – „(<http://esport.vsb.cz/2020/11/02/historie-esportu/>)“

Str. 13 – opakující se slovo – „Snavely (2014) se se domnívá, že ...“

Str. 16 – nesprávný odkaz na zdroj – „Kern, Mehl, Nolz a spol. (2006) nastiňují velice jednoduché vymezení pojmu motivace, a to „všechno, co způsobuje nějaké chování, jednání nebo reakci“ (str. 53).“

Str. 18 – pravopisná chyba – „... kde si elektronické sporty získali ...“

Str. 23 – dílčí úkoly – první dílčí úkol („Seznámení veřejnosti s historií sportu, esportu ...“) nedává logiku, vzhledem k tomu, že je již v předchozí kapitole 2 splněn a zpracován. Navíc nepovažují za vhodné prostřednictvím bakalářské práce „seznamovat veřejnost“. Poslední čtyři dílčí úkoly pak považují za příliš obecné bez informační hodnoty pro čtenáře.

Str. 25, obrázek č. 4 – do operacionalizace zkoumaného problému patří pouze meritorní otázky, které skutečně měří zkoumaný problém. Identifikační a filtrační otázky do operacionalizace nepatří, protože neměří zkoumaný problém, pouze umožňují filtrovat odpovědi, hlouběji analyzovat výsledky a posoudit reprezentativnost výsledků.

Str. 28 – u pilotáže mohlo být přesněji a konkrétně uvedeno, co tedy bylo v dotazníku upraveno. Tpo je uvedeno až v diskusi.

Str. 29 – nesprávné tvrzení (dále potom již popsáno správně) – „Dalším bodem je stanovení velikosti vzorku neboli základního souboru ...“

Str. 29 – pravopisná chyba – „Likertovy škály, neboli metody používané pro určení míry stupně souhlasu či nesouhlasu s tvrzením, jsou využita ...“

Str. 31 – opakující se slovo – „V této kapitole jsou podrobně rozebrány odpovědi na dotazník a rozebrány další souvislosti.“

Str. 34 – opakující se slovo – „Celkem se 81 (57 %) dotazovaných se považuje za fanoušky ...“

Str. 36 – pravopisné chyby – „... budou vyhodnoceny získaná data ...“; „Následuje rozboru výsledků ...“

V abstraktu je zmíněno, že ve výsledném vzorku bylo 144 respondentů, zatímco ve výsledcích je pracováno se 142 respondenty. V diskusi je pak znovu použit údaj 144.

Str. 53 – u elektronického dotazování není vhodné uvádět „návrtnost“ dotazníku, pokud skutečně neznáme návratnost, neboli kolik dotazníků se vrátilo vyplněných oproti počtu rozeslaných dotazníků. Počet rozeslaných dotazníků u tohoto dotazníkového šetření není znám a tudíž nelze uvádět návratnost. Servery na tvorbu dotazníků sice tento údaj uvádějí, nicméně zde je to poměr vyplněných dotazníků k otevřeným dotazníkům, což není skutečná návratnost.

Seznam literatury obsahuje drobné nedostatky ve formátu uvedených zdrojů (dle APA 7).

Otázky k obhajobě:

1. Proč nejsou na výsledky aplikovány metody analýzy dat tak, jak je uvedeno v metodice výzkumu? K čemu slouží ve zpracovaných výsledcích identifikační otázky? Jak je s nimi dále pracováno, jak jsou využity v analýze dat?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 13.6.2022

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.