

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Vliv hodinové dotace tělesné výchovy na fyzickou zdatnost dětí.	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> The effect of an hourly subsidy of physical education on the physical fitness of children.	
<b>Autor práce</b>	<b>Matěj Bareš</b>
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	P
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Pavel Hráský, PhDr., Ph.D. (LSM)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Radka Peřinová, Ph.D. (PPD)
Akademický rok	2020/21

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Neobsahuje zmínku o v práci řešených dalších proměnných (doba či objem vlastního tréninku v průběhu týdne)</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	10
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            V kapitolách 2.3 až 2.5 se kandidát věnuje rozvoji pohybových schopností pro vybranou věkovou skupinu. Uvádí však informace pouze velmi stručně a často jen obecné repliky.            V kap 2.3 popisuje Olympijský víceboj, spíše jako konstrukt, než jakou konkrétní program na rozvoj pohybové všestrannosti.            Kapitoly kandidát upravil, některé z nich však stále nemají přímý vztah k realizaci zvoleného cíle a úkolů práce.            Kapitoly 2.6 až 2.9 jsou přehledem rozvoje jednotlivých pohybových schopností, avšak ne zcela konkrétně svázanou s dětskou ontogenezí.            Předložená BP obsahuje 33 literárních zdrojů, což vidím jako dostatečný počet.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali</li> </ul>	10

<p>replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Použité metody zkoumání jsou zvoleny vhodně, nicméně v designu studie postrádám přesné rozlišení výzkumných skupin, nejsou uvedeny vzájemné souvislosti, jako chaotické vidím dělení žáků do jednotlivých skupin a následnou komparaci mezi skupinami.</p> <p>Není uvedena doba sběru výzkumných dat – vzhledem k epidemiologické situaci v ČR v minulém období – máme záruku sběru validních dat?</p> <p>Tematické plány nejsou podrobně uvedeny, pro neznalé v problematice postrádám možnost jasné orientace.</p> <p>Zde jen připomínka: vzhledem již k provedenému designu studie a nemožnosti znovu probandy testovat, zůstávají limity této části BP z předchozí verze.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	10
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky obsahují velké množství výsledků, jsou poměrně pečlivě zpracovány do grafů Kap. Diskuze - vidím jako průměrně zpracovanou ve smyslu absence porovnání řešeršních údajů a naměřených dat.</p> <p>Vzhledem ke kandidátově erudici a praxi bych očekával osobní názor na problematiku.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	5
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Deklarovaný přínos BP bych viděl jako jednoznačný, ale vzhledem k tomu, že kandidát práci v tomto ohledu nedopracoval, nelze tento fakt lépe hodnotit.</p>	

<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	8
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>  Formální úroveň práce je průměrná, občas shledávám chybu v gramatice v užití nejednotného formátu písma, absenci číslování stránek, citačními chybami.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: nedoporučena (46 bodů)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Zvolené téma práce je vysoce aktuální a pozitivně hodnotím snahu kandidáta o uchopení a zpracování tématu, které je společensky velmi zajímavé.

Z mého pohledu však autor nevyužil vysoký potenciál tématu, svoji zjevnou erudici v oboru a vlastní BP zpracoval nevhodnou formou.

Avšak i přes poměrně významná pochybení, zvláště při práci s rešeršními oporami a s přihlédnutím k tomu, že kandidát BP dopracoval podle předchozích posudků, práci doporučuji k obhajobě.

**Proběhla kontrola plagiátorství a shody textu v TURNITIN: 36%, Theses.**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

**Nepřikládám.**

Místo a datum vypracování posudku

**Praha 16.6.2022**

Podpis vedoucího práce

**Hráský**