

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ivasková, Jarmila

Název práce: Milan Weiner a jeho postavení v médiích. Živozopisná studie.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená magisterská práce Jarmily Ivaskové je v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se pokusila na základě literatury spíše memoárového charakteru, archivních podkladů a rozhovoru s Janou Šmídovou, dcerou Milana Weinerja, vypracovat životopisnou studii o Milanu Weinerovi. Je ovšem škoda, že se nepokusila získat v Národním archivu materiály z fondu Syndikátu novinářů, kde nepochybně jsou uloženy jednak přihlášky členů Svazu novinářů a jednak další podklady, které jsou spojeny s redakcí Reportéra, se kterým Milan Weiner spolupracoval. Právě Weinerova spolupráce s tímto podstatným časopisem přišla v magisterské práci poněkud zkrátka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem k tomu, že se, jak už napovídá podtitul magisterské práce, jedná o životopisnou studii, postupovala autorka chronologicky, věnovala se z hlediska pracovní kariéry Milana Weinera především jeho rozhlasové činnosti. Práce je napsaná čtivě, stylisticky i gramaticky bezchybně. V závěru práce je zajímavá příloha nejen Weinerových portrétů, ale i různých dokumentů. Autorka, pokud měla možnost, vše velmi dobře dokládá poznámkami pod čarou a odkazy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce o novináři Milanu Weinerovi není první prací o tomto novináři 50. a především 60. let 20. století a tak je škoda, že se Bc. Jarmila Ivasková nepokusila i o určitý rozbor jeho novinářských textů. Víím, že se rozhlasové příspěvky složitě dohledávají (pokud se vůbec zachovaly), ale články z Rudého práva či Reportéra by se snad daly najít. Nejde vůbec o politické vyznění, ale třeba o tematické zaměření, o pokus se podívat na širí Weinerova záběru. Diplomová práce s podtitulem "životopisná studie" je zajímavým vzpomínkovým sestřihem Weinerových rozhlasových spolupracovníků. Pochopitelně, jde především o pozitivní, pochvalné vzpomínky. Tady by se však pro autorku nabízela otázka, jak se v přísně nomenklaturní systému Milan Weiner dostal do vedoucí funkce, jaké měl kontakty, jak se mu podařilo prosadit tak mimořádnou sestavu výborných novinářů. Jde mi o zodpovězení otázky po systému každodenního novinářského života. Za důležité pokládám připomenout, že vzpomínkové texty je třeba korigovat a ověřovat s dalšími historickými skutečnostmi. (s. 48 "Petránek s Dobrovským se shodli, že Weinerův lednový komentář odstartoval pražské jaro"). Dodatečné otázky, které kladu, mají spíše vést diplomantku k zamyšlení, než že bych při obhajobě vyžadovala odpověď.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě, kdy Československý rozhlas začal odebírat "západní agentury" (s. 44) a jak mohl vypustit využívání zpravodajství ČTK.
5.2	Jaká byla personální politika Československého rozhlasu v první polovině 60. let?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Prošla jsem označená místa a ve většině případu se jedná o citace či nezbytné náležitosti diplomní práce
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.1.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.