

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**  
**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Bc. Radka Holinková
<b>Název práce:</b>	Hodnocení grafomotoriky u pacientů po cévní mozkové příhodě
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. Mária Krivošíková, M.Sc
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Markéta Gerlichová, Ph.D.

<b>Počet stran práce:</b>	63
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	36
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	27
<b>Počet příloh:</b>	2
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	121

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	x			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	1			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení	1			
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)  
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,16
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,25
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Kvalitní a přínosná diplomová práce, vysoce hodnotím zapojení sedmi různých profesí do dotazníkové ankety. Jako slabou stránku vidím horší grafiku příloh a tabulky v anglickém jazyce.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Můžete vysvětlit detailní rozdíl mezi zaměřením testů: Task-oriented training a Task specific training?

**Datum:** 2. 6. 2022

**Podpis:**

