

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Srbová Barbora

Název práce: Nouzový stav v ČR jako příležitost politické komunikace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K práci není přiložena schválená teze, autorka ale v úvodu zmiňuje, že došlo k určitým změnám.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si ve své bakalářské práci stanovila poměrně ambiciózní cíl, zaměřila se na potenciální vliv odlišného rámcování koronakrizy vládou a médii na schopnost země na krizi vyvolanou pandemií reagovat, konkrétně tedy na míru souladu vládního narativu o pandemii s narativem přítomným v médiích, a to mezi první a druhou vlnou pandemie. Po obsahové stránce není práci v podstatě co vytknout, autorka svou analýzu staví na třech teoretických přístupech, které v první části práce postupně představuje (s důrazem na koncept rámcování). V metodologické kapitole je představen design výzkumu a v podstatě veškeré potenciální námitky k němu pak autorka důsledně reflektuje v limitech práce. Možná přece jen trochu srozumitelněji mohl být popsán postup při samplingu a induktivním kódování (analyzováno bylo 160 obsahů, mohla být uvedena i informace o tom, kolik obsahů bylo za dané období vybranými médii a politiky publikováno celkově, na jednom místě je uvedeno, že issue specific rámce byly odvozeny na základě analýzy 20 obsahů, jinde je uvedeno obsahů 40, vzhledem k počtu kanálů, médií a politiků zahrnutých do analýzy je otázka, zda je takto zvolená velikost vzorku dostatečná). Autorka v poslední části práce přesvědčivě prezentuje celkové i dílčí výsledky své analýzy. Ty nám poskytují alespoň částečný obraz o tom, jakým způsobem vybraná média a někteří členové vlády rámovali informace o pandemii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Co se týče formální stránky textu, místy autorka neužívá striktně odborný styl, ale text je velmi dobře čtivý. Občas jen obsahuje drobné chyby. Jinak práce splňuje všechny formální požadavky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Barbory Srbové je po všech stránkách nadstandardní. Autorka si velmi dobře poradila s poměrně ambiciózním cílem, který si pro svou práci stanovila, prokázala schopnost vědeckého myšlení a také psaní odborného textu; její práce důsledně kopíruje strukturu standardního vědeckého textu. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kterou limitaci vašeho výzkumu považujete za nejvýznamnější a proč?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 4 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

