

## POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

**Vedoucí práce:** PaedDr. Tomáš Gnad

**Autor práce:** Karolína Votavová

Bakalářská práce studentky Karolíny Votavové s názvem „Historický vývoj snowboardingu“ je zpracována na 77 stranách, z toho je 66 stran textu a 11 stran příloh. Součástí textové části je 25 obrázků. Bylo použito celkem 28 citací, z toho 8 knižních a 20 internetových, z nichž je 7 cizojazyčných.

Předložená bakalářská práce je rešeršního charakteru. Struktura práce s drobnými nedostatky odpovídá tomuto typu práce. Je rozčleněna do 14 kapitol. Vhodnější by bylo spojit kapitoly 2 a 3 do jedné s názvem Cíle a úkoly práce. Kapitola 5 by měla být ještě před úvodem. Kapitoly 6 – 10 by měly být pod jednou velkou kapitolou nazvanou Vlastní rešerše práce. U rešeršních prací není obvyklé kapitolu Diskuze uvádět samostatně, pokud je uvedena, bývá společně s kapitolou Závěr. Nesmyslně je uvedena v obsahu Teoretická část. Jedná se pouze o teoretickou práci. Rozsah práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Citace literatury je podle platné normy ISO s některými nedostatky. V mnohých kapitolách je uveden pouze jeden citační zdroj. Na str. 11, 21 a 22 jsou přímé citace, ale chybí uvedení stránky, ze které tato citace je. Na stranách 27 – 28 chybí citační zdroje. V textu jsou často citovány chybně zdroje i s iniciály křestního jména (např. J. Bouček, 2015; Louka O., Večerka M., 2007 apod.). Dále jsou v textu nepřesné citace např. Binter, 2012 (místo Binter et al., 2012); Kolář, 2019 (místo Kolář a Čížek, 2019); Myranová, Svobodová et al., 2011 (místo Myranová, Svobodová a Kozel, 2011).

Práce je po formální stránce na průměrné úrovni. Text je zatížen poměrně velkým množstvím překlepů, chybné interpunkce, hrubek, špatného skloňování slov a nespisovnými výrazy (téměř na každé stránce). Z toho plynou i některé nesmyslné věty, např. „Do dnešní doby se však zanechaly pouze ty nejlepší nápady a inovace (str. 22). „Náklon nohy si mohl umožňovat podle sebe“ (str. 28). „Váha při jízdě mohla být možnost k jízdě na obě nohy (str. 34). Na první stránce je chybně uveden název fakulty. Prohlášení o vypracování bakalářské práce není úplné podle vzoru fakulty. Odkaz na obrázky v textu je vhodnější dávat do závorky. Odkaz na obr. 22 v textu chybí. Popis obrázku 21 je v angličtině, v textu ale je popsán s českými názvy, bylo by vhodné sjednotit nebo do textu doplnit i anglické názvy.

Kapitola 7.1.3 je uvedena s malým prvním písmenem. Literatura je uvedena jiným fontem písma.

Po obsahové stránce mám připomínky zejména k metodice práce. Jako metoda je zde uvedena rešerše literatury, to ale není výzkumná metoda. Stejně tak je toto chybně uvedeno v abstraktu práce. Úvod práce není typickým vzhledem do dané problematiky, ale spíše popisem obsahu. Při popisu vývoje závodních disciplín nejsou jednotná kritéria, na základě kterých jsou dané disciplíny popsány, např. u slopestylu nejsou uvedeni jezdci, vítězové a jinde jsou.

Cíle a úkoly práce jsou jasně a stručně formulovány. Kapitola Diskuze je vhodně doplněna o rozhovory významných osobností.

Bakalářská práce byla zkontrolována programy na shodnost textu, program Theses uvádí 27% shody, shoda byla nalezena zejména s bakalářskou prací Skalického a dále s diplomovými pracemi Homolky a Kostrbicka a to kolem 8%. Program Turnitin našel 8% shodu.

#### Otázky k obhajobě:

1. Kdy se objevily první helmy u snowboardistů?
2. Uvádíte, že ze začátku jezdili lidé v gerlacích. Můžete vysvětlit, co to bylo a jak to vypadalo?
3. Uveďte správnou metodu práce, na základě které byla vaše práce zpracována. A stručně ji charakterizujte.
4. Stručně definujte, v čem se liší informace z literatury od informací získaných rozhovorem a v čem se shodují.

I přes uvedené nedostatky, předložená práce splňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny, a proto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, 7.6.2022

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce