

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Bartoš
Téma práce:	Sankcionování právnických osob
Rozsah práce	49 stran
Datum odevzdání práce:	30.5.2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku, která nebývá příliš častým tématem kvalifikačních prací. Jedná se totiž o problematiku přes více jak desetiletou účinnost právní úpravy stále ještě relativně novou a současně poměrně obtížnou, což je dáno identifikováním dalších a nových problémů, které přináší nejen justiční praxe, ale i teoretická bádání v uvedené oblasti. Jde proto určitě o problematiku aktuální a její zpracování se jeví nesporně jako potřebné a žádoucí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika sankcionování právnických osob je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, který se nabízí v poměrně dostatečné míře. Náročná je ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí obecné problematiky trestních sankcí, a to jak trestů, tak i ochranných opatření, a dále problematiky trestní odpovědnosti právnických osob vůbec. Metoda kritické analýzy a následné syntézy, jakož i metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant se nejprve věnuje trestní odpovědnosti právnických osob v celosvětovém měřítku a v právním řádu České republiky zejména. Na to navazuje rozbor institutu tzv. compliance programů, jejich pojmu, funkce a zásadám. Jádrem práce pak je podrobný rozbor jak obecných otázek sankcionování právnických osob, tak i jednotlivých sankcí. Práci pak uzavírá komparace s vybranými zahraničními úpravami, rozbor statistických dat a návrhy de lege ferenda. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako zdařilou. Historický pohled na kontinentální i angloamerický právní systém je dostatečně ilustrativní. Charakteristika a odlišení teoretických přístupů k postihování právnických osob je správné. Záslužně se zde diplomant věnuje poměrně podrobně problematice tzv. přičitatelnosti. Souhlasit lze v této souvislosti s kritickými výhradami k výrazu „zprostit odpovědnosti“ v § 8 odst. 5 ZTOPO. Za velmi zdařilé považuji odlišení liberačních důvodů v § 8 odst. 2 písm. b) a v § 8 odst. 5 ZTOPO, resp. vymezení jejich vztahu. Rozbor jednotlivých sankcí je zpracován dostatečně podrobně. Záslužně se zde diplomant koncentruje na některé sporné otázky (přechod sankce na právního nástupce, „zvýhodnění“ právnických osob veřejného práva, resp. vykonávajících činnost ve „veřejném zájmu“, možnost zrušení politických stran a hnutí podle ZTOPO, možný dopad sankce na zaměstnance, zákazníky, klienty, věřitele a obchodní partnery z hlediska rozhodování a druhu a výměře sankce, aj.). Výběr komparovaných právních úprav považuji za vhodný, protože zahrnuje státy s odlišným přístupem k postihování právnických osob. Pokud jde o statistická data,

pak kladem je, že diplomant tato data nejen utřídil, ale rovněž je komentuje. Konečně návrhy de lege ferenda, které se týkají zavedení dohledu nad odsouzenou právnickou osobou, resp. v možnosti podmíněného odložení výkonu trestu, jsou relevantní a mají své opodstatnění.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi zdařilou. Diplomant prokázal skutečně velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámil s právní úpravou, jakož i s relevantní literaturou, judikaturou a s dalšími prameny. S těmito prameny pracuje samostatně a efektivně. Práce je zpracována pečlivě a svědomitě. Vyzdvihnout třeba zejména schopnost diplomanta zaujímat kritický přístup a formulovat vlastní myšlenky, názory a stanoviska. Vnější úprava práce velmi pěkná, jazykové zpracování práce a vyjadřování mají příkladnou úroveň.

Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce určitě splňuje požadavky na ni kladené a je rozhodně způsobitým podkladem pro ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza právní úpravy a názorů vyslovených v literatuře a v dalších pramenech prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu, počínaje obecnými instituty, přes rozbor merita práce až po závěry a návrhy de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Zastoupeny jsou v nemalém rozsahu i zahraniční zdroje. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají velmi dobrou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Zda v posledních letech došlo k vývoji názorů na prokazování skutečností podle § 8 odst. 5 ZTOPO?

V Praze dne 5.6.2022

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce