

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš VOGL

Název práce: Vývoj děleného komentáře sportovních přenosů (1975-2018)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Robert Záruba

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

O této specifické disciplíně bylo na FSV UK i na jiných školách napsáno mnoho prací, až dosud platila za nejpresnější DP Miroslava Kouby z roku 1975. Shrnující text Tomáše Vogla posouvá obor komentování do současnosti a také ho dostává do souladu s vývojem sportovního komentáře ve světě.

Úpravy a obsahové přesuny v porovnání s původními tezemi jsou logické, možná jsem je měl jako vedoucí práce sám korigovat už předem. Ale některé zbytečně zužují původní cíl a zásah práce.

Především porovnání linie komentáře v češtině a jiných jazycích mělo v práci zůstat. Už proto, že dělený komentář se v zahraničí vyvíjel od začátku televize a definice tří složek komentáře z této historie vychází.

Z původní literatury stála za úvahu alespoň 3. kapitola studie Raymonda Boylea "Sports Journalism or Sports Broadcasting?" a to jako oponentní text, který by právě tato práce podpořená empirickým výzkumem mohla celkem dobře korigovat.

V práci zůstal rozpor mezi tvrzením na str.4 "zároveň pro mě bylo jednodušší sehnat starší archivní záznamy..." a posunem hranice výzkumu až od roku 1998 ... k dispozici byl přitom komentář Lud'ka Brábnička/ Rudolfa Galla a Víta Holubce/ Karla Poláka z roku 1976, Štěpána Škorpila/Karla Poláka 1978 a řada zachovaných komentářů z 80. a 90.let.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že tato DP jako první studijní text stanovuje 3 základní složky komentáře, budou z ní vycházet a na ni odkazovat práce příští. Bylo nutné dodržet téměř absolutní formulační a terminologickou přesnost. A to v nelehké situaci, kdy se publikování teorie děleného komentáře z objektivních důvodů zpozdilo termínově až za odevzdání této práce.

Oceňuju kombinační skladbu definujících citátů, která stanovuje základní nadtext práce.

Autor nenatáhl práci velmi častým kontextovým úvodem, který shrnuje i nesouvisející odbočky a subtémata. Zřetelně a stručně definuje základní pojmy i bez tohoto balastu a přistupuje v obsahu kapitol rovnou k jádru problému. Pokud je to nutné pro pochopení souvislostí, použil autor stručný výklad historických souvislostí. Několik poznámek k terminologii: při rozlišení dvojice v děleném komentáři by bylo vhodné držet se termínu "komentátor-žurnalista" nebo prostě jen "komentátor" ... spíše než "komentátor-profesionál." To je zavádějící označení.

V kapitole 1.4.2 se autor soustředí pouze na kritéria České televize. V prosazování děleného komentáře je ČT určitě nejdál, ale porovnání s ostatními vysílately a souhrn poznatků sem určitě také patří.

Nejlepší částí DP je aplikace teorie na konkrétní přímé přenosy. Rozbor je přesný, zcela původní, takto dosud nikdy nikým nepublikovaný. Autorovi se povedl návod na skutečně odborné hodnocení komentátorů, což je proti všem předchozím pracem s jejich prvvrchním až laickým přístupem včetně těch dobře hodnocených velký posun. Ale v duchu zadaného tématu bych doplnil: k výbornému popisu chybí vyhodnocení zaměřené buď na styl příslušný k danému sportu nebo komentátorovi. Opět musím napsat: škoda, že autor tuhle možnost opomenul.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je nastavená dobře, rozsahem ale měla být přece jen pestřejší. Chybí výzkum 70., 80: a 90.let. Poznámky a odkazy se mi zdají občas nepřehledné, není jasné, jak velký úsek textu je citován. V úvodních obsahových kapitolách bych uvítal vlastní postřehy a závěry vložené mezi jednotlivé odkazy.

Jazyková a stylistická úroveň práce občas trpí uvozovacími větami k jednotlivým úkonům, naštěstí tyhle pasáže nejsou příliš dlouhé.

Oba přiložené rozhovory jsou zajímavým doplněním tématu. Ale přece jen chybí nějaké další kvantifikace, např. časové osa vývoje ve světě vs. vývoj v ČSSR/Česku, přehledná tabulka určitých mezníků ... v tomto ohledu chybí trochu víc autorských nápadů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce dobře shrnuje současný stav děleného komentáře sportovních přenosů. Je škoda, že nenabízí ještě víc vlastních postřehů / závěrů. Jako teoretické shrnutí a jeho aplikaci na konkrétní ukázky ob stojí, ale bez vlastní analýzy zůstává přece jen trochu nedokončená.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké poznatky jste získal o děleném komentáři sportovních přenosů v anglosaském světě?
5.2	Úvaha: Je možné podle podílu popisu a dalších složek komentáře odlišit styl komentátora?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2022

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!