

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Jakub Kozojed
Téma práce:	Povinnost zdravotní pojišťovny uzavřít smlouvu o poskytování a úhradě hrazených služeb s nabyvatelem vlastnického práva k závodu
Rozsah práce:	71 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	podle IS, práce datována 26. 4. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce se zaměřuje na poměrně úzké, specifické téma, a to rozbor a výklad ustanovení § 17 odst. 8 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Obsahově poněkud překračuje svůj název, neboť se nevěnuje jen převodu či přechodu závodu poskytovatele zdravotních služeb, i když se na něj zaměřuje výrazně. Takto specificky téma není v české literatuře rozebráno, přičemž lze souhlasit s autorem, že jde o zákonné ustanovení v praxi významné, které má svůj dopad na vstup nových poskytovatelů na trh zdravotních služeb, na spojování či rozdělování soutěžitelů i jejich záměrný odchod z trhu. V důsledku tedy může ovlivnit hladkost či naopak problematičnost takových transakcí, což se promítá do fungování trhu, výše transakčních nákladů a ekonomické efektivity. Zvolené téma proto považuji za aktuální, poměrně nové a vhodné k odbornému zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje solidní teoretický základ, výrazným přínosem pro jeho zpracování jsou ovšem praktické zkušenosti, které umožňují představit si reálný dopad právní regulace do tržního prostředí. Předkládaná práce není pojata výrazně empiricky či sociologicky, autor odkazuje na své praktické zkušenosti spíše anekdoticky, zvolené pojetí tedy žádné zjišťování vstupních dat nepotřebovalo. Pokud jde o metodickou stránku, autor logicky vysvětluje, jaké metody zvolil a proč např. postrádal materiál pro komparaci s jinými úpravami. Mám za to, že práce překračuje rovinu pouhé exegeze zákonného textu, její metodika je vyhovující, respektujeme-li velmi úzké tematické zaměření.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do úvodu, stručné první kapitoly předkládající základní pojmové vymezení a dále dvou kapitol, které představují těžiště práce a zaobírají se postupně jednak pozicí nabyvatele majetkových práv vztahujících se k poskytování zdravotních služeb (typicky kupec závodu), jednak pozicí pokračovatele po zemřelém poskytovateli (typicky lékař, který převzal ordinaci po zemřelém lékaři, ať již s ním byl v příbuzenském poměru, či nikoli). Dále práce obsahuje shrnující závěr. Struktura práce odpovídá zvolenému pojetí a považuji ji za vhodnou. Práce dále zahrnuje obvyklé doplňující části (seznamy zkratk a pramenů, abstrakt v českém a anglickém jazyce apod.).

4. Vyjádření k práci

Z práce je zřejmé, že jí autor věnoval seriózní úsilí a snažil se poctivě promyslet nejen úskalí zákonného textu, ale i jeho teleologické opodstatnění a možné dopady právní regulace do praxe, včetně případných změn *de lege ferenda*. V tomto smyslu považuji práci za zdařilou. Tomu není na škodu ani skutečnost, že vlastní názory, které autor formuluje, jsou diskusní a lze o nich vést

polemiku. Podstatné je, že jsou vždy předkládány na základě argumentovaných úvah autora. Autor sám si je vědom toho, že definitivní řešení problematiky, alespoň z hlediska aplikační praxe, může přinést jedině judikatura či případná změna zákona.

Vzhledem k tématu a pojetí jeho zpracování vychází práce z poměrně úzkého rámce pramenných zdrojů. To není ideální stav, nicméně autor vysvětluje důvody, které k tomu vedly, zejména absence vhodného podkladu pro komparaci (např. s konkrétní zahraniční úpravou) a poměrně malý rozsah dosavadní odborné diskuse. Proto tuto skutečnost nepovažuji za vážný nedostatek práce, zejména i s ohledem na to, že jde o práci rigorózní, nikoli disertační. To znamená, že sice musí prokázat schopnost samostatné činnosti v oblasti výzkumu, nicméně přeci jen nikoli v takové šíři a hloubce jako v případě disertace.

Pokud jde o kritické připomínky k práci, mám za to, že některé pasáže jsou do určité míry přebráním normativního textu (poměrně markantní je to např. v podkapitole 2.4) a bylo by lepší je redukovat a akcentovat více jiné prvky, byť nelze popřít, že z hlediska struktury a systematiky práce jsou v ní logicky umístěny. Nicméně práce jako celek není rozhodně pouhou reprodukcí zákona, obsahuje dostatek vlastních myšlenek autora.

Co se týče dílčích úvah, kde by bylo možno diskusi více rozvinout, poukazují na str. 27-28, kde autor řeší důsledky možného vyloučení některých položek ze závodu a dopad na aplikaci (resp. neaplikaci) ustanovení § 17 odst. 8. K tomu lze však namítnout, že, jak autor sám píše, závod je vymezen mj. subjektivní vůlí podnikatele, která má do značné míry vliv na to, co do něj podnikatel zahrne. Zejména u podnikatele – fyzické osoby lze jen těžko zpochybnit, že vedle závodu bude často vlastníkem jiného majetku, který do závodu spadat nebude. Pak ovšem lze uvažovat i tak, že podnikatel sám může závod „zmenšit“ tím, že z něj určité „položky“ vyloučí svou subjektivní vůlí, takže následně převede celý závod. V takovém kontextu by autor o aplikaci § 17 odst. 8 zřejmě pochybnost neměl. Dalo by se tedy uvažovat i tak, že jestliže může takto podnikatel postupovat třeba i těsně před převodem závodu, není důvod neakceptovat možnost vyloučení některých položek v rámci převodu (které tak přestanou být součástí závodu během převodu).

Za ne příliš přesvědčivou považuji úvahu na str. 28, že by bylo myslitelné, aby zdravotní pojišťovna prokázala, že převodce měl v rámci závodu nějaké dluhy, o nichž nabyvatel ani nevěděl, ani je nepředpokládal, čímž by jí vzniklo právo neuzavřít smlouvu s nabyvatelem. To by fakticky znamenalo sankcionování nabyvatele závodu za něco, o čem nevěděl, což nepokládám za adekvátní řešení ani *de lege lata*.

Pokud jde o kapitolu 3, mám za to, že autor příliš akcentuje, že pokračovatel je zpravidla dědicem majetku sloužícího k dosavadnímu poskytování zdravotních služeb, byť připouští, že tomu tak být nemusí. Mám za to, že z praktického hlediska si lze dobře představit situace, v nichž tomu tak není a přitom je zcela adekvátní očekávat uzavření smlouvy s novým poskytovatelem (různé variace převzetí ordinace po kolegovi, aniž by mezi zemřelým a novým poskytovatelem proběhlo dědění). Podle mého mínění to ve svém širším důsledku poněkud zpochybňuje i důraz kladený na převod všech majetkových práv v první hypotéze § 17 odst. 8, neboť není příliš rozumné lpět na něm bezvýjimečně v situaci, kdy v druhé hypotéze se takový převod (resp. v tomto případě přechod) nevyžaduje vůbec.

Jde nicméně ve všech případech spíše o náměty k další právní diskusi než o kategorické výhrady k autorovým názorům.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si za cíl dal podrobný rozbor a interpretaci konkrétního zákonného ustanovení, které má významný dopad do aplikační praxe. Tento cíl splnil, čemuž není na překážku, že o závěrech lze vést názorovou diskusi.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám žádné poznatky, že by práce nebyla zpracována samostatně nebo že by se v ní autor dopustil plagiátorství.
Logická stavba práce	Logická stavba práce odpovídá zvolenému pojetí zpracování tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je přiměřená skutečnosti, že ke zvolenému tématu neexistuje rozsáhlá literatura. Cizojazyčné zdroje využity nejsou, nicméně vzhledem k tomu, že není prováděna komparace se zahraničními úpravami, to není na újmu vyznění práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je vzhledem k tématu a pojetí jeho zpracování akceptovatelná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po stránce grafické a formální úpravy nemám námitek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je dobrá, práce je srozumitelná, stylisticky vyhovující. V práci se vyskytují drobné chyby v psaní, avšak v množství, které nijak zásadně nenarušuje dojem z práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jeví se autorovi jako praktické řešení problematiky nejistot při převodu závodu, zejména fyzickou osobou, aby dosavadní poskytovatel závod vložil do obchodní společnosti a následně byl převáděn (a pak třeba i opakovaně) podíl v takové společnosti?

Jak autor nahlíží na možnost, aby ve smlouvě se zdravotní pojišťovnou bylo obsaženo např. ujednání o právu smlouvu vypovědět v případě změny kontroly nad poskytovatelem (převod většiny podílů v něm apod.)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 10. června 2022

Tomáš Holčapek