

Hodnocení diplomové práce - posudek oponenta

Název práce: Výuka inline bruslení na základních školách

Autorka: Bc. Lucie Doležalová

Vedoucí práce: PaedDr. Tomáš Gnad

Oponent: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Předložená diplomová práce je empirického charakteru, jejíž cílem byla analýza výuky inline bruslení na základních školách, zaměřená na formu výuky, podmínky pro výuku, materiální a personální zabezpečení. Práce je zpracovaná na 69 stranách textu, obsahuje 42 citovaných literárních zdrojů, 8 internetových a 8 stran příloh.

Zvolené téma práce je zajímavé, především vzhledem k faktu, že inline bruslení je v současné době oblíbenou pohybovou aktivitou běžné populace. Název práce koresponduje s jeho obsahem, přehled literatury a dosavadních výsledků je dostačující pro daný typ práce. Metody zpracování práce byly zvoleny vhodně. Výsledky jsou interpretovány logicky. Vzhledem k deklarovaným záměrům (cílům, úkolům) je práce úplná.

Teoretická východiska:

Kapitola „Teoretická východiska“ je zpracována na 36 stranách textu. Rozsah je dostačující pro diplomovou práci, některé kapitoly (části kapitol) jsou z mého pohledu nadbytečné a nekorrespondují plně se zkoumaným problémem. Týká se to například části věnující se historickému vývoji inline bruslení nebo podrobný popis disciplín v kolečkovém bruslení, vybavení či mechaniky pohybu. Bohatě by stačila rešerše literatury diskutující inline bruslení ve školách, benefity inline bruslení pro děti a mládež a jejich pohybový rozvoj, úrazovost a zařazení inline bruslení v RVP.

Kapitola 2.7 Pohybový vývoj dětí mladšího školního věku – Působí to, jako kdyby autorka pouze pospojovala celé odstavce za sebou ze tří různých publikací (Perič a kol., 2012; Jansa, 2018; Kostková, 1981). Podobně působí i některé další části rešerše. Je to z velké části tím, že většina citací je uvedena právě na konci odstavce.

str. 40 - „Inline bruslení by se dalo zařadit do všech čtyř forem. Nejčastěji se objevuje v povinné a zájmové formě (Rychtecký a Fialová, 1998).“ Tyto dvě věty asi nejsou z publikace Rychtecký a Fialová (1998). Předpokládám, že toto jsou vlastní slova autorky. Uvedená citace se vztahuje k textu výše, který popisuje organizační formy v TV.

V této části textu mě zarazilo, že mezi povinné organizační formy patří také „výchova v přírodě“. Toto je ale spíše dotaz na autory citované publikace (Rychtecký a Fialová, 1998). Není mi moc jasné, jak vypadá organizační forma „výchova v přírodě“ v TV. Tady měli autoři asi na mysli výuku TV a dalších všeobecně vzdělávacích předmětů ve venkovním prostředí (v přírodě), ne v tělocvičně. Není to tedy výchova v přírodě, ale vhodnější název by byl „venkovní výuka v přírodě“ nebo „výuka venku“ (dnes už to jsou zavedené pojmy – viz Daniš, 2016 a Daniš, 2018). Výchova v přírodě je definovaná jinak - Neuman, Turčová a Brtník (2021).

Cíle a úkoly práce:

str. 48 „Rešerše dostupných českých i zahraničních zdrojů a literatury.“ - To je úkolem každé odborné práce, není nutné to uvádět do úkolů práce.

Metodika práce:

Zde má být jen popis metod praktické části práce. Zmiňovat zde, že byla provedena rešerše literatury a analýza odborných dokumentů je zbytečné.

Popis výzkumného souboru mohl být podrobnější – rozmístění škol v ČR, v krajích, počty škol v jednotlivých krajích, ve městech, vesnicích ve vztahu k počtu obyvatel, atd.

Nevím, zda byl úplně dobrý nápad rozesílat dotazníky na všechny ZŠ v ČR. To, že jich na emailovou komunikaci odpoví tak málo, se dalo čekat. Volila bych raději reprezentativní výběr škol celé ČR nebo realizování výzkumu jen v jednom kraji či jedné oblasti. Výzkumný soubor by byl menší a diplomantka by mohla některé školy navštívit nebo tam alespoň zavolat a poprosit je o vyplnění dotazníku osobně. Návratnost dotazníků by byla určitě větší.

Chybí mi tu zmínka o reliabilitě a validitě výsledků.

str. 50 – pilotní test byl u kolika respondentů? Co je to malý počet respondentů?

str. 52 – „Na závěr byl zhotoven návrh, který byl vytvořen na základě dat získaných z výsledků dotazníkového šetření.“ - Jaký návrh?

Výsledky:

str. 53 – je třeba hned na začátku kapitoly zdůraznit, že uvedená procenta se týkají jen vzorku škol, které odpověděly na zasláné dotazníky, ne celého výzkumného souboru.

Diskuze

str. 66 - „Inline bruslení lze zařadit i do školních osnov.“ – školní osnovy neexistují

Závěr

Opět je třeba zdůraznit, že uvedená procenta se týkají pouze souboru škol, které odpověděly, ne celého výzkumného souboru. Návratnost dotazníků byla velmi malá a ty, co odpověděli, nepředstavují reprezentativní výběr výzkumného souboru.

Formální vady práce:

Po jazykové stránce je práce bezproblémová. Vyskytuje se zde několik gramatických chyb, např.:

- v anglickém abstraktu
- str. 9 - Česká republika
- str. 15 - většina účastníků ho vykonává
- str. 30 - kampaň k informování veřejnosti

Nedostatky v citování literatury:

- str. 39 - obrázek (Fialová, 2010) - doslovná citace, není uvedena stránka publikace
- str. 39 - chybí citace RVP
- str. 43 - u citace obrázku chybí uvedení strany

Další připomínky:

str. 12 - „dnešní quad brusle“ – je třeba vysvětlit čtenáři, co to znamená, nebo alespoň odkázat na text, kde je to vysvětleno.

str. 14 – FIRS – pokud je uvedena zkratka poprvé, měl by být uveden celý název, pak je možné používat jen zkratku.

Diplomantka je způsobilá samostatného řešení odborných problémů. Práce splňuje všechny náležitosti, které by měla mít diplomová práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.