

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Podzimková Pavlína

**Název práce** Odsun Němců ze Šumperska na stránkách Moravského severu v letech 1945 a 1946

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s literaturou, která se týká nejen severomoravského pohraničí, ale celkově pohraničí v českých zemích. Pracovala s tituly, které se věnují tematice česko-německých vztahů v meziválečném i poválečném období. Není v práci vysvětleno, proč nevyužila diplomové práce, které uvedla do tezí. Podle názvů prací je zřejmé, že by tyto texty mohly být zdrojem informací pro její magisterskou práci. Na regionálních univerzitách vznikají práce, které u tematiky česko-německých vztahů dost vycházejí z archivního výzkumu v oblastních a okresních archivech. Diplomové práce pokládám za nevyužitý zdroj informací. Autorka v nich možná mohla získat informace o situaci na Šumpersku v letech po skončení 2. světové války. Jak autorka uvádí, tak ve sledovaném tisku příliš informací o odsunu ze Šumperska nebylo. K popisu poválečné situace hodně využívá publikace Víta Lucuka, které obsahují vzpomínky pamětníků, které by bylo dobré doplnit o další zdroje informací.

Autorka analyzovala periodikum Moravský sever. Na základě mojí výzvy doplnila k týdeníku základní informace, ale stejně si myslím, že by čtenář měl získat o Moravském severu více informací. Jak se list stavěl k jiným zásadním politickým otázkám, jaký v něm dostávaly prostor tehdejší politické strany. Bylo by to nutné kvůli zařazení do kontextu, abychom věděli více o Moravském severu. Případně by bylo možné jít i v Šumperku do archivu, zda tam k němu nejsou nějaké informace.

Autorka analyzovala období 1945-1946. Jak uvádí, tak je zde absence informací o situaci německého obyvatelstva přímo na Šumpersku a jeho odsunu. Na druhou stranu lze říci podle její analýzy, že se Moravský sever neodlišoval od názorů, které jsme mohli zaznamenat v denících politických stran.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Jak jsem uvedl, tak by bylo dobré mít více informací o Moravském severu. Možná by na základě diplomových prací a vlastního archivního výzkumu mohla autorka rozšířit informace o situaci německého obyvatelstva na Šumpersku v poválečném období. Autorka jasně odkazuje na využívané knižní zdroje i texty z novin. Někdy je nutné si dát pozor, aby se text neodchýlil od odborného stylu. Celkově má ale text velmi solidní jazykovou úroveň.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se věnovala ve své magisterské práci odsunu německého obyvatelstva. Patrně čekala více textů k místní situaci na Šumpersku. Její analýza ukazuje, že Moravský sever se v pohledu na odsun Němců neodlišoval od jiných celostátních i regionálních periodik. Autorka si texty rozdělila podle několika narativů do skupin. Myslím si, že s narativy pracuje přehledně, takže je zřejmé, jaké pohledy Moravský sever prezentoval. Není asi překvapením, že jasně dominoval názor: všichni Němci jsou stejní a musí do odsunu. Z mého pohledu byla určitě zajímavá polemika, zda byl zbabělcem ten, kdo po Mnichovu Šumpersko opustil. V tomto směru se nelze divit razantním reakcím lidí, kteří vysvětlovali, proč Šumpersko opustili a nepokládají se za zbabělce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5 6. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***