

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc.Pavlna Podzimková

Název práce: Odsun Němců ze Šumperska na stránkách Moravského severu v letech 1945 a 1946

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce v zásadě odpovídá schváleným tezím, tím spíše, že v příslušném dokumentu je téma vymezeno spíše jen rámcově, což je v souladu s prvotní představou o práci. Autorce to poměrně snadno umožnilo rekapitulovat téma odsunu Němců z Československa po roce 1945 na příkladu konkrétního regionu a regionálního periodika. Sekundární literaturu, kterou autorka uvedla v tezích ve vypracované práci sice rozvedla, ale je škoda, že nepracovala s archivními prameny. Práce má logickou strukturu. Více pozornosti však mohlo být věnováno technice zpracování tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce preferuje tuzemskou literaturu k tématice česko-německých vztahů a odsunu německého obyvatelstva. Volba kvalitativní obsahové analýzy je přiměřená, stejně jako rozšíření práce o prvky orální historie. Tam bych předpokládala poněkud rozsáhlejší a konkrétnější seznam otázek. Samotná analýza vybraného novinového titulu působí poněkud povrchně a kuse. Chybí mi více informací o sledovaném titulu (jeho vývoji v předválečném i poválečném období, politické afiliaci, celkovém obsahu a zaměření i složení redakce a okruhu přispěvatelů). Práce tak působí eklekticky a její přínos k rozvoji oboru by mohl být větší, kdyby právě část o regionální žurnalistice byla propracovanější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Závěry práce jsou podložené, i když snadno předvídatelné. Autorka zvládá odbornou terminologii a odkazuje se na příslušnou literaturu. Po jazykové a stylistické stránce je práce vcelku zdařilá a obsahuje jen minimum věcných omylů (například rok založení DZB na str. 9, na s. 48 nesouhlasí u poznámky 203 autor či prohození titulků v příloze 1).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Pavlína Podzimkové je spíše publicistickým než odborným textem. Její předností je plynulý narrativ, nedostatkem pak větší ambice na zpracování tématu (studium pramenných materiálů, zahraniční literatury, hlubší souvislosti poválečného osídlování atd.) Je škoda, že závěry práce vyznívají poněkud rozpačité a odrážejí nevyhraněnost přístupu k jednotlivým konkrétním bodům řešenému tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vypadalo na Šumpersku ve sledovaném období začleňování německých dětí do českého školství?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.