

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Třísková Nora

Název práce: Vágní terén – odvrácená strana města

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Silverio Robert

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická práce je výborně a logicky provázána s praktickou prací. Je vysvětlením, ale je zde i vzájemná komplementárnost.

Autorka zjevně zná potřebnou literaturu - ano dala by se ještě rozšířit třeba o specializované monografie o New Topography nebo manželech Becherových, ale není to nezbytné.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A

3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

“Praha vágní” je silným projektem, za kterým je znát značné pensum práce. Autorka se zabývá ne-místy tedy vágními terény a brownfielody. Tato ne-místa, vágní místa a brownfielody jsou na jejích fotografiích zobrazeny nesmírně přitažlivě a zdají se být krásné. Autorka často používá blesk při soumraku a různé teploty chromatičnosti a intenzity osvětlení tak působí velmi poutavě. Nemohu zde nezpomenout romantické malíře první poloviny 19. století, kteří idealizují ruiny. V teoretické části textu autorka poukazuje na práce Roberta Adamse či obecněji New Topographics, kteří jsou ale odlišní (byť téma je často podobné) v tom smyslu, že jejich práce je čistá, zdánlivě neestetizovaná (jde o vernacular photography) zatímco autorka postupuje vysloveně estétsky. Výsledek je většinou velmi silný, byť je samozřejmě otázkou do jaké míry se této postup slučuje s jejím sociologickým akcentem na koncept ne-místa Marca Augého. V teoretické části práce by stálo zato vzpomenout (když autorka odkazuje k New Topographics) také vynikající a absurdní Pragensie autorské dvojice Polák Jasanský. Kniha je kvalitně zpracována byť někdy by bylo možné se o layoutu některých stran mírně přít. Některé fotografie pracují s neostrotí, nejsem si ale jist, že všude je to úplně chtěné. Zajímavé je že autorka věnuje graficky víc prostoru detailům, než velkým industriálním vedutám, které by si zasloužily – alespoň v některých případech – celou stranu nebo i spread. Celkově: velmi zdařilý projekt.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyhraňte se proti New Topographics.
5.2	Jak estetizování Vaší práce funguje v souvislosti s technicistním popisem ne-míst v duchu v duchu Augého?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** x
- B**
- C**
- D**
- E**
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.6.2022

Podpis: Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!