

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jiří Blatný

**Název práce:** Komunita amatérského fotbalového klubu FK Plácek Spořilov v dokumentární fotografii

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kapitoly „1.1 Co je dokumentární fotografie?“ a „1.2 Změny nahlížení na dokumentární fotografii v čase“ pracují s poměrně omezeným množstvím relevantní literatury. Autor práce v těchto kapitolách vychází z poznatků především dvou autorů, Michala Kotíka a Stephena Bull. Problematikou dokumentární fotografie se nejen v českém kontextu zabývá více autorů, m.j. Ludvík Baran, jehož teoretická práce je i východiskem pro zmiňovaný text od Michal Kotíka. Zpracování literatury v těchto kapitolách tak nelze považovat za úplné – ve výsledku působí povrchním dojem, což je dané i rozsahem řešeného tématu „dokumentární fotografie“, které se dá poměrně těžko postihnout ve dvou krátkých kapitolách.

V kontrastu s kritizovanou pasáží je potom druhá část teoretické práce, která se věnuje fenoménu sportu a následně sportovní fotografii. Reflexe sportovní fotografie je přitom pro posuzovanou bakalářskou práci, jejímž tématem je amatérský sport, zejména důležitá. Autor práce v této části pracuje velmi dobře s primární literaturou, kterou doplňuje původním rozhovorem se sportovním fotografem Zdeňkem Lhotákem. Přestože je část věnující se sportovní fotografii zpracována výborně, s ohledem na nedostatky zmiňované výše v kontextu dokumentární fotografie bylo zvoleno v bodech 2.1 a 2.2 hodnocení B.

Oceňuji strukturu práce a logičnost výkladu, kdy autor jasně formuluje argumenty a stanovuje pádne závěry. Za příkladné považuji dodržování jednotné citační norma. Odkazování na zdroje je tak přehledné. Jeden ze zmiňovaných zdrojů (Bull, 2010) ale chybí v seznamu použité literatury, což považuji za chybu způsobenou nepozorností.

### 3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Důvodem hodnocení B v bodech 3.1 a 3.3 je zbytečně jednoduše zpracovaná grafická podoba fotoknihy, kdy je každé fotografii vyčleněna jedna dvou strana. Na jednu stranu tak dochází ke zdůraznění vizuálního působení fotografie, na stranu druhou jsou ale někdy fotografie tímto způsobem vytrženy z širšího kontextu. Výjimečně jsou těsně za sebou řazeny fotografie, které jsou si z formálního hlediska velmi podobné, například dvě stojící postavy, čímž je narušen vizuální rytmus vyprávění.

### 5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Komunita amatérského fotbalového klubu FK Plácek Spořilov v dokumentární fotografii je zpracována velmi dobře. Autor si zvolil zajímavé téma, amatérský fotbal, které dokázal vhodným způsobem zúžit a mohl se tak dlouhodobě věnovat a dokumentovat činnost omezené skupiny lidí. Teoretická část se zaměřuje na fenomén sportovní fotografie a představuje některé osobnosti žánru, včetně povedeného osobního rozhovoru. Stěžejní část praktické bakalářské práce, fotografický dokumentární soubor, přibližuje čtenáři interakci členů amatérského fotbalového klubu, jejich společenské vazby a pocit sounáležitosti. Působí uceleně a zabývá se zvoleným tématem do hloubky, čímž čtenáři přibližuje atmosféru amatérského fotbalu. Technické zpracování fotografií je také na vysoké úrovni.

Limitem práce je v teoretické části značně zobecňující pasáž o dokumentární fotografii. V praktické části je to potom rezignace na důmyslnější grafické zpracování.

I přes tyto výtky, se jedná o kvalitní práci a navrhuji hodnocení A.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Program antiplagiátorské kontroly ukazuje shodu 6 %. Shodné pasáže jsou ale řádně citované.
-----	---

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- |          |                                     |                         |
|----------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>A</b> | <input checked="" type="checkbox"/> |                         |
| <b>B</b> | <input type="checkbox"/>            |                         |
| <b>C</b> | <input type="checkbox"/>            |                         |
| <b>D</b> | <input type="checkbox"/>            |                         |
| <b>E</b> | <input type="checkbox"/>            |                         |
| <b>F</b> | <input type="checkbox"/>            | nedoporučuji k obhajobě |

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 25.5.2022

Podpis: .....

<p><b>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</b></p>
--