

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jan Rufer

**Název práce:** Kulturní význam grafiti a jeho obraz v médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obecně práce odpovídá schváleným tezím, došlo k malým změnám, které autor vysvětluje, ale některé kapitoly by zasloužily větší rozsah (především mediální reflexe graffiti).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autor začíná stručnou historií graffiti. To je možná téma na celou diplomovou práci v jiném oboru, protože v předložené podobě se jedná o velmi stručný a povrchní výklad. Zůstává spousta míst, které sice načnou určité téma, ale už jej dál nerozvíjejí (viz např. s. 6 „mlácení blbečků“). Práce pokračuje stručnou kapitolou o kulturním významu graffiti. Tato část by si zasloužila větší rozsah, potenciál by měla i vzhledem k dostupnosti odborných zdrojů vůči předchozí historické kapitole, která se musí opírat o několik málo zdrojů různé kvality. Stejně tak poslední kapitola o graffiti v médiích poskytuje značný prostor pro autorův původní obsah, ale sahá pouze po povrchu a spíše se věnuje obecným tématům, než přímo mediální reflexi (např. 4.1 legislativa, tematika legálních graffiti ploch apod.). Zde by byla na místě důkladnější mediální analýza tématu.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	B
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

#### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování tématu graffiti prostřednictvím praktické fotografické práce není snadný úkol a přesto, že se jedná o vizuálně velmi zajímavé téma, doprovází je celá řada potenciálních problémů. Mezi ně patří například na jedné straně to, že jde o částečně o reprodukci cizího díla, na straně druhé pak nezpochybnitelně povaha graffiti, kdy jde ve velké míře o ilegální činnost provozovanou lidmi, kteří zrovna nestojí o publicitu v podobě fotografování. Asi si nelze představit klasické dokumentární zpracování, nicméně autor zůstal trochu na půl cesty. Použité snímky jsou na jedné straně hodně přímé a doslovné, na straně druhé narážejí na limity kvůli požadované anonymitě. Výsledná forma fotografické publikace odpovídá podobě fanzinu, což se stylisticky dá akceptovat. Určitá chaotičnost a neuspořádanost k tomuto tématu patří, stejně jako určitá míra estetiky ošklivosti na některých snímcích. Praktické práci by ale prospěla větší konzistence formy (např. vzhledem ke kombinování černobílých filmových skenů a barevné digitální fotografie).

Teoretická práce by potřebovala důkladnější korekturu – objevují se časté pravopisné chyby (s. 2 „v praze“, s. 4 „z pravidla“, s. 9 „slováky, bulhary,...“), překlady (s. 4 – „zvláštním druh“), chybějící písmena (s. 7 „ic“ – „nic“, s. 10 „Prve slovo...“), typografické chyby (s. 6 „r.1989“). Vhodný by byl i větší důraz na formátování výsledného textu – autor např. předkládá na s. 4 slovník pojmů, který je ale velmi nepřehledný, špatně formátovaný a odsazený – není zřejmé, kdy jedno heslo začíná a kde končí (např. piece). Stejně tak část, kdy autor cituje zákony, je velmi nepřehledná. Práce je psaná spíše publicistickým než odborným jazykem.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci zatím doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm E nebo F podle průběhu obhajoby. Praktická část splňuje kritéria závěrečné práce, nicméně problém je u části teoretické. V obsahové rovině by se dala v mnohém rozšířit, zpracovat jinak a lépe, ale problém je i výsledná formální podoba. Ta by přinejmenším potřebovala celkově mnohem preciznější redakci.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké byly vaše představy o focení tématu před jeho zpracováním a jak vnímáte výsledek?
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Velká část jsou citace konkrétních zákonů
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***