

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Eliška Krátká

Název práce: Etické aspekty fotožurnalistiky se zaměřením na sport

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je zpracována výborně. V textu se neobjevují povrchní zobecňující pasáže, místo toho se autorka detailně zaměřila na jeden aspekt fotožurnalistické praxe – limity pravdivosti fotografie a její náchylnosti k nejrůznějším formám manipulace. Práce se následně podrobně věnuje také tématu sportovní fotografie s důrazem na možné manipulace v tomto žánru. Sportovní fotografii autorka vnímá kriticky, předkládá a rozebírá problematická aspekty, a to včetně stereotypizace žen ve sportovním zpravodajství. Komplexní shrnutí odborné literatury je doplněné o vlastní poznatky z osobních rozhovorů s českým fotoreportérem a českou fotoreportérkou.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část se zaměřuje na výchovu mladých fotbalistů. Soubor je do značné míry popisný a zobrazuje především „technické“ aspekty fotbalových tréninků. Jednotlivé snímky ukazují dílčí prvky fotbalového sportu, čímž se zde projevuje určitá vizuální předvídatelnost. Fotografický dokument potom zcela opomíná sociální vazby v úzké komunitě fotbalového klubu, divákovi nezprostředkovává zákulisní a kamarádské/rivalistické vazby, přestože autorka v úvodu fotoknihy zmiňuje, že „fotbal není jen hrou za míčem. Pro mnohé představuje celoživotní lásku a druhou rodinu. Některá z velkých přátelství začínají i na Admire v pražských Kobylisích.“ Tento aspekt a určitý sociální přesah sportu se ale autorce zachytit nepodařilo.

Výtky v bodech 3.1 a 3.3 se potom týkají především grafického zpracování praktického výstupu. Na několika stránkách působí chaoticky. Autorka se snaží do poměrně omezeného prostoru vměstnat větší množství fotografií, čímž dochází ke stísněnosti a přeplněnosti. Některé fotografie jsou příliš malé a špatně čitelné. Navíc se tento nedostatek odráží i ve výběru fotografií, kdy jsou vedle sebe prezentovány po formální a obsahové stránce značně podobné snímky. Z tohoto pohledu je dobré se držet pravidla „méně je více“ a zaměřit se na důkladnou selekci fotografií, tak aby výsledný soubor působil uceleně a hlavně nasyceně. Na předkládané práci se projevuje spíše přesycenost.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce „Etické aspekty fotožurnalistiky se zaměřením na sport“ působí jako dvě práce v jedné. Na jednu stranu, zde autorka předkládá výborně zpracovanou teoretickou část, která nabízí podrobný vhled do zvolené tematiky. Na straně druhé potom stojí fotografický dokument, který ale nemá nic moc společného s částí teoretickou - pouze to, že zachycuje určitou sportovní oblast. V práci chybí vysvětlení, proč se autorka rozhodla zvolit pro praktickou část právě toto téma a jak souvisí s poznatky v části teoretické. Praktická část má navíc také řadu nedostatků – povrchnost zpracování zvoleného tématu, výběr fotografií, jejich řazení a grafická podoba fotoknihy. S přihlédnutím na kvalitu zpracování teoretické části a nedostatky v práci praktické navrhuji hodnocení mezi A a B, s tím že o výsledné známce rozhodne průběh obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A	X	
B	X	
C	<input type="checkbox"/>	
D	<input type="checkbox"/>	
E	<input type="checkbox"/>	
F	<input type="checkbox"/>	nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.5.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!