

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Magdalena Trajerova

Název práce: Punk's not dad – Rozhlasový dokument o proměně životních hodnot členů punkové subkultury při výchově dětí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Magdaleny Trajerové odpovídá schválené tezi. Studentka se ve své bakalářské práci zabývá proměnou životních hodnot u příslušníků punkové subkultury, kteří se stali rodiči. Trajerová se v teoretické části zabývá specifiky rozhlasového média a žánrem rozhlasového rozhovoru. Praktická část bakalářské práce má podobu téměř hodinového rozhlasového dokumentu, ve kterém studentka sleduje protagonisty v domácím prostředí, ale také v prostředí backstagů a koncertních pódíí. Na práci oceňuji především unikátní výběr tématu "rodičovství a punk", ovšem mám několik výhrad ke zpracování.

K práci mám jednu zásadní výtku, která se vztahuje k teoretické i praktické části: s punkem a potažmo punkovou subkulturou je v psaném textu i rozhlasovém dokumentu zacházeno příliš povrchně a chybí výklad základních teoretických pojmů a ideologických východisek. V následující části svoji výtku rozvedu a zmíním několik dalších dílčích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části chybí vysvětlení základních pojmů jako subkultura, punk, identita, autenticita nebo odpor proti systému (kontrahegemonie). Pro lepší pochopení vývoje punkové subkultury by dle mého přispěla rychlá historická exkurze, která by podala výklad, jak se punk vyvíjel v angloamerickém prostředí a jak se překládal do lokálního kontextu. Historický kontext by se následně dal využít také v rozhlasovém dokumentu, mohl by podpořit vyprávění a zpestřit v zásadě velmi základní strukturu dokumentu, kde se pouze střídá jeden příběh za druhým, aniž by se příběhy nějak prolínaly, výrazně spolu komunikovaly nebo se proměňoval rytmus vyprávění.

Dále zmíním několik dílčích výtek:

1/ Důvodem, proč studentka nenašla žádné zdroje k tématu rodičovství a punku, je nedůkladná rešerše. Například Filip Fuchs z kapely See You In Hell, který tvořil hardcore-punkový fanzin Hluboká orba, se na stránkách svého časopisu tématu věnoval dost důkladně v několika číslech. Ze zahraničních zdrojů zmíním, že se tématem zabývala síť punkových akademiků Punk Scholars Network, ať už na konferenci nebo ve svých publikacích. (<https://www.punkscholarsnetwork.com/re-imagining-parenthood-diversity-change-resistance>)

2/ Z dokumentu se zdá, jako by existovala pouze jedna podoba punku, aniž by byla zmíněná celá diverzita stylů a přístupů. Tato diverzita se vůbec nepromítne do výběru protagonistů a studentka čerpá pouze z nejbližšího okolí, jak v práci transparentně přiznává. Čerpat z nejbližšího okolí je obhajitelné, ale slabiny přístupu je nutné popsat a přiznat onu diverzitu (platí pro teoretickou i praktickou část).

3/ "Dokumenty jakožto dlouhé slovesné pořady jsou náročné na pozornost posluchače. V současné době, kdy posluchači dávají přednost krátkým a stručným informacím, jsou žánry jako dokument čím dál tím častěji vytlačovány z prestižních vysílacích časů do večerních hodin." (str. 9) - Takové tvrzení v podcastové a streamovací době je přinejlepším sporné a napadnutelné. Doporučuji čerpat z aktuální literatury, která je schopná postihnout dynamické změny v nakládání s rozhlasovým médiem, respektive digitálními zvukovými formáty.

4/ V dokumentu chybí jakákoliv syntéza - tedy co jsme se z rozhovorů dozvěděli a jaká je odpověď na tuto otázku: "jak punkoví rodiče zacházejí s punkovými hodnotami, které není běžné spojovat s výchovou dětí." (str. 2).

5/ Drobná a detailní poznámka ke zpracování audia: V rozhlasovém dokumentu bych si představoval, že by se dalo imaginativněji pracovat se zvukem a doslova vyprávět zvukem (zaznamenávat terénní nahrávky prostředí a vtahovat je do výsledné kompozice).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bakalářská práce Magdaleny Trajerové po formální stránce splňuje parametry bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Magdaleny Trajerové přichází s původním tématem rodičovství a punku, které je atraktivní pro punkovou subkulturu i - dle mého názoru - publikum mimo ni. Jako největší nedostatek spatřuji, že Trajerová nakládá s pojmem a východisky punku velmi obecně a povrchně, aniž by byla schopna v dokumentu a samotné práci postihnout jeho nuance a diverzitu. Nicméně studentka prokázala schopnost po formální stránce napsat odborný text a zvládnout všechny kroky nutné pro zpracování hodinového rozhlasového dokumentu. Práce Magdaleny Trajerové proto splňuje požadavky na bakalářskou práci, ale kvůli výše popsaným nedostatkům ji navrhuji hodnotit známkou C až D v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak Dick Hebdige ve své studii Subkultura a styl (1979) definuje a) subkulturu a b) jakou povahu měl odpor první punkové generace v 70. letech?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!