

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tereza Patočková

**Název práce:** Město a taneční kultura: pražská rave scéna - série publicistických rozhovorů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka Tereza Patočková se ve své bakalářské práci zabývá pražskou taneční kulturou a jejím místem ve velkoměstském ekosystému. V sérii rozhovorů se Patočková snaží zprostředkovat dialog tam, kde někdy může scházet. Na jedné straně zpovídala zástupce promotérských kolektivů, které v Praze pořádají taneční raveové akce, na straně druhé se bavila s pražskou radní pro kulturu Hanou Třeštíkovou. Navíc - a to považuji za velmi cenné - Patočková získala rozhovor se zástupcem berlínského spolku Club Commision, kterému se daří s městem úspěšně vyjednat a mediovat potřeby taneční scény. Patočková tu představuje takzvané "právo na rave" jako jedno z přirozených práv obyvatel Prahy (vztahující se pochopitelně především k mladé generaci). Studentka projevila schopnost pracovat samostatně, přicházet s inovativními nápady, pravidelně konzultovat a nad rámec praktické bakalářské práce zpracovat solidní teorii - v neposlední řadě prokázala schopnost "novinářsky" pohotově vést rozhovory a pracovat v terénu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji, že studentka dobře zdůvodňuje výběr tématu: sama je dlouholetou účastnicí raveových večírků a z první ruky měla možnost sledovat, jak se moderní taneční scéna v Praze formuje a proměňuje. Má tak dobrý vhled do tématu a díky svému subkulturálnímu kapitálu dobře zná kontext i aktéry. Zároveň je schopná držet si odstup a profesionalitu při vedení rozhovorů.

V teoretické části týkající se rozhovoru čerpá Patočková stavi vedle sebe definice z odborné literatury a organicky je propojuje s vlastními zkušenostmi reportérky Aktuálně.cz, což je přístup, který je svěží - k tomu se musí přičíst fakt, že studentka pro výklad využívá aktuální literaturu.

Patočková prokazuje nejen schopnost novinářské práce, ale také systematické práce na odborném textu. Poutavě ličí historii raveové kultury od začátků ve Velké Británii, využívá relevantní literaturu (Sarah Thornton a její Club Cultures, případně Simon Reynolds) a zároveň se poměrně ambiciózně snaží propojit taneční scénu s konceptem "práva na město", který zformuloval Henri Lefebvre a rozvedl ho britský antropolog David Harvey.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Terezy Patočkové splňuje parametry bakalářské práce a má logickou strukturu, která podporuje výklad. K tomu je text napsaný čtivě a stylisticky na úrovni. Patočková pouze na několika místech nekonzistentně cituje a citační normu APA (7. edice) si trochu přizpůsobuje. Po formální stránce je text z hlediska formátování trochu "rozhozený" a dezorientuje to čtenáře, ale nepovažuji to za fatální nedostatek a přičítám ho nedostatku zkušeností s akademickým psaním.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak jsem již psal výše, bakalářská práce Terezy Patočkové se pokouší navázat nebo nastartovat dialog tam, kde někdy schází. V tomto případě jde o dialog mezi pražskými raveovými kolektivy a radnicí, který je běžný v jiných evropských metropolích jako Berlín. Věřím, že bakalářská práce a série rozhovorů je příspěvkem do dlouholeté diskuze, jak v Praze vybudovat udržitelnou, bezpečnou a inkluzivní taneční a klubovou scénu. Výslednou podobu dostaly rozhovory ve formátu malého zinu, DIY tištěného časopisu - a ideálně bych si představoval, že by byl k dispozici v pražských klubech spojených s taneční kulturou. Práce Terezy Patočkové splňuje požadavky na bakalářskou práci a navrhuji ji hodnotit známkou A.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***