

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kroa Martina

Název práce:

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce neodpovídá schváleným tezím, v práci to není zdůvodněno, ale jedná se o odchýlení vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu práce se vyskytují pravopisné chyby: s. 2: Vyprávění této pamětnice a její životní příběh mě natolik **zaujal**; nijak **blízko** jsem ji neznala (tamtéž), s. 5: nadbytečná tečka za uvodzovkami na konci sdělení: Myslím, že není člověka, jenž by nestál za rozhovor.“.; s. 9: v souvětí: „Někteří předchozí rozhovory nečtou, protože je to svazuje se na již položené otázky vyptat a nechtějí být předpojatí, jiní se snaží vymýšlet otázky nové,“ není dobře formulována prostřední věta, svazuje má nevhodnou vazbu na další část; s. 10: Nejedna z autorů v publikaci Rozhovory o interview se **klani** k vedení rozhovoru; s. 20: Proto jsem si z těch pár společných telefonátů udělala několik poznámek a **z těch** pak během nahrávání a společného povídání nejen k bakalářské práci použila.; s. 21: chybí čárka v souvětí: Hovory, které jsme spolu vedly byly často velmi osobní a důvěrné.

V části použitá technika je nadbytečný odstavec o rozlomené SD kartě.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doprovodný text k praktické práci není určitě špatný, naopak, je velmi dobrý, pouze s dílčími problémy (viz výše), ale praktická část je skvělá. Před jejím poslechem jsem měla dílčí pochybnosti vzhledem k (byť vzdálenému) příbuzenskému vztahu mezi autorkou práce a portrétovanou, ale již první minuty mě přesvědčily o kvalitě portrétu i výborném výběru respondentky. Nejedná se o žádné „domácí nahrávání“, ale o vynikající portrét Marie Burešové, za který by se nemusel stydět žádný díl mých oblíbených a Martinou Kroa v teoretické části zmiňovaných Příběhů 20. století. Má přesah daleko za hranice autorčiny rodiny, ohromně zvolená osobnost pro portrét.

Martina Kroa zvládla dokumentární portrét jak po obsahové (jen na stopáži 25:20 u výčtu, jak se narodily děti, se mi nelíbí v autorčině textu dvojí použití „rok na to“ + na stopáži 27:55 použití informace o bratrovi Otovi, který začal trpět schizofrenií, způsobem, jako by to byla novinka, přitom paní Burešová o tom rozsáhle mluví na začátku portrétu a následně zmiňuje, jak se o něj starala), tak po technické (zvukové i střihové) stránce, její projev ve spojovacích pasážích i v přímých otázkách má vysokou úroveň, hodně se mi líbí i oživení natáčením v zahradě U Němců, výborně použité jsou ruchy z hospodářství.

Jednoznačně vynikající praktická bakalářská práce, kterou hodnotím stupněm A, děkuji Martině Kroa za skvělý posluchačský zážitek a pozdravuji paní Burešovou, otázky nemám žádné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 15 %, ale všechny části textu jsou řádně zdrojované.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **x**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!