

**Martin Hořák**

**Podíl Jana Antonína Quitainera na plastické výzdobě Strahovského kláštera**

**Posudek**

Diplomová práce Martina Hořáka je věnována působení významného sochaře pražského pozdního baroka ve službách Strahovského kláštera. Volba tématu dovolila kandidátovi rozvinout kombinaci různých badatelských metod: historického, kulturně historického, slohově kritického i formálně analytického zpracování tématu. Práce je dobře rozvržená a přesvědčivě dochází ke klíčovým konstatováním a poznatkům. Výraznou její kvalitou je i velmi kultivovaná literární stránka, bohatý jazyk, schopný přesných formulací a zároveň čtivé formy. Proto je četba této práce nepochybně zážitkem.

Rozvržení práce do tří kapitol charakterizuje nejdříve umělce a genezi jeho tvorby (tedy Jana Antonína Quitainera), objednavatele a jeho osudy v době Quitainerova působení (Strahovský klášter v době opatů Hermanna a Kaspara) a posléze analýzu a charakteristiku děl, která sochař pro objednavatele vytvořil.

V první kapitole zasazuje umění Jana Antonína Quitainera do širších souvislostí jak rodové tradice a školení u otce, tak pražské sochařské tradice, tak aktuální tvorby. Již v charakteristice díla staršího Quitainera vykazuje diplomant jednak rozsáhlé znalosti ale i schopnost samostatné kritické práce. Zajímavě ukazuje relativně konzervativní názorové východisko tvorby Ondřeje Filipa Quitainera i jeho zrání a proměny vlivem působení velkých umělců pražského centra. Konstatování vlivu Matyáše Bernarda Brauna na příkladu sousoší Kalvárie v dolních Břežanech považují za problematické, především proto, že uvedené dílo zdaleka není jednoznačně sochaři doloženo. Novým postřehem je konstatování určitého působení Braunova stylu na příkladu Kalvárie z Dolních Břežan. Ve skupině soch na bočních oltářích v chrámu sv. Tomáše (sekundární umístění) je správně konstatována odlišnost soch oltáře Všech svatých oproti ostatním. Naskytá se ovšem otázka zda i obě sochy z tohoto oltáře jsou dílem jedné ruky, o čemž by se dalo pochybovat. Vančurovo připsání sochy sv. Rocha Janu Jiřímu Bendlovi je velmi pravděpodobné, naproti tomu socha sv. Šebestiána Bendlova zřejmě není. V souvislosti s touto skupinou soch bych se chtěl kandidáta dotázat, zda považuje za Quitainerovo dílo dřevořezbou sv. Jana Nepomuckého (Národní galerie, P 6530) ve smyslu připsání

Oldřicha Jakuba Blažička, a dále jak vidí problém vlivu Ferdinanda Maxmiliána Brokofa na Ondřeje Filipa Quitainera ?

Tyto otázky jsou důležité i proto, že – jak kandidát přesně ukazuje – navazuje Jan Antonín Quitainer na tvorbu svého otce, jak po umělecké strance, tak ostatně i ve vztahu k objednavatelům. V následujícím stručném, přehledu tvorby mladšího Quitainera podává kolega Hořák dobře vyváženou charakteristiku umělcova díla a jeho proměn od velké objemovosti ještě vrcholně barokního ražení k malebnému pozdně baroknímu projevu, který v nejzajímavějším dílech má zřejmý nádech dobového neomanýrismu, a posléze k postupnému příklonu ke klasicizující stylizaci. Ve všech těchto polohách je pro autentická Quitainerova díla charakteristické naprosto bezpečně zvládnutá, velkorysá objemová skladba figury. Plasticita (a to i u děl, která jsou komponována pouze pro reliéfní působení) je výrazným rysem Quitainerova projevu. Ve stručném přehledu sochařova díla vychází od archivně doložených děl a posléze se věnuje i dle jeho mínění nejcharakterističtějším dílům připsaným na základě stylové analýzy. Z děl, která jsou uváděna považují za zřejmě neoprávněné dvě atribuce Václava Vančury, především sochy sv. Terezie a sv. Jana od Kříže na hlavním oltáři karmelitského kostela P. Marie Vítězné. Dodatečnost těchto soch a jejich vznik až někdy v 70. letech 18. století doložil i nedávný restaurátorský průzkum, který konstatoval absenci barokních barevných vrstev na těchto řezbách. Zcela jednoznačně se zde lze přiklonit ke staršímu Blažičkovi připsání Petru Prachnerovi. Pochyby o Quitainerově autorství mám i v případě kazatelny v kostele sv. Salvátora v Klementinu, proti mluví jak výrazně nižší kvalita řezbářského provedení, takl zřejmá schematičnost tělesné stavby postav. Z děl, která jsou Quitainerovi přisuzována, považují za problematickou Vančurovu atribuci soch sv. Matouše a sv. Lukáše z oltáře sv. Vincence Ferrerského. Obě světecké postavy v hlavní etáži, ale i andělské figury v nástavci charakterizuje křehčí tělesná skladba a nápadně štíhlejší kánon než Quitainerovy figury. Rovněž budování reliéfu povrchu řezeb je členitější a jakoby roztříštěnější oproti Quitainerovým pracím.

Za plně oprávněnou a dobře argumentovanou považují pochybu o dřívve předpokládaném působení sochaře v Dolních Frankách na základě tří kresebných návrhů dekorativních saní ze zámku Kleinheubach. Kandidát právem upozornil na to, že již od roku 1712 měl kníže Löwenstein-Wertheim inkolát v českých a že zde opakovaně pobýval. Návrhy mohl nechat vypracovat dobře v Praze. Vyjma těchto kreseb známe již jen jedinou další od Jana Antonína Quitainera, návrh pro hlavní

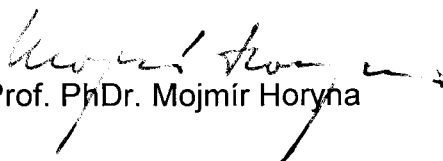
oltář na Svaté hoře u Příbrami. Všechny dokazují jeho kreslířské mistrovství a pohotovost, že dobře zvládal hybnou a malebnou rokokovou ornamentiku, pro což svědčí ostatně i jeho dekorátérské práce, kupř. velké svícny původně z břevnovského klášterního kostela, dnes umístěné problematicky v kapitulní síni tamtéž.

Velmi dobře na základě práce s prameny jsou zpracovány jak osudy Strahovského kláštera ve druhé a na počátku třetí čtvrti 18. století, včetně krátkých ale výstižných charakteristik obou tehdejších opatů. Ekonomické poměry kláštera v době Quitainerova působení i vysledování sochařových příjmů je pak historickým podkladem pro uměleckohistorické zpracování celé skupiny kamenosochařských a řezbářských děl. I to je zpracováno zcela přesvědčivě. Souvislý text obsahující analýzu a hodnocení prací pak doplňuje dokumentační katalog, obsahující základní technické údaje, dataci a odkaz na prameny a literaturu.

Z uvedeného je naprosto zřejmé, že předložená práce kolegy Martina Hořáka je samostatným a vysoce kvalitním badatelským výkonem. Text i vzorně provedená dokumentace včetně obrazové přílohy nepochybně výrazně přesahuje nároky kladené na diplomovou práci. Proto předloženou diplomovou práci Martina Hořáka

**doporučuji k obhajobě.**

Praha, 11. září 2008

  
Prof. PhDr. Mojmir Horyna