

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Zranění hlezenního kloubu u mladých hráčů volejbalu, možnosti prevence a následná rehabilitace**

Diplomantka: **Bc. Aneta JURGOVSKÁ**  
Vedoucí práce: **PhDr. Rostislav Vorálek, Ph.D.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „*Zranění hlezenního kloubu u mladých hráčů volejbalu, možnosti prevence a následná rehabilitace*“ je zpracovaná na 82 stranách textu, za použití 70ti citovaných zdrojů a je doplněna pěti přílohami.

Studentka se věnuje tématice, kde propojuje znalosti z oboru, který studuje tj. fyzioterapii s oblastí sportovní. Ve své práci si klade tyto cíle cituji: „... zhodnocení úrazovosti u juniorské kategorie 1. ligy a extraligy volejbalu v ČR se zaměřením na zranění hlezenního kloubu. Dalším cílem je prozkoumat průběh následné péče po prodělaném zranění a zjistit hráči nejčastěji využívané preventivní opatření pro eliminaci úrazů“,

Diplomová práce je členěna do sedmi základních kapitol, členění je systematické a je zcela v souladu s doporučeními pro diplomové práce na UK FTVS

V teoretických východiscích studentka zpracovává na 36ti stranách témata týkající se volejbalu, dále potom úrazovosti v tomto sportu včetně preventivních postupů. Teoretická východiska zahrnují témata, která mají vztah k základnímu tématu diplomové práce, jsou zpracována systematicky, ale nepřinášejí žádné nové poznatky. Škoda, že nebylo použito více zahraničních zdrojů, české zdroje v této části práce dominují.

Za účelem dosažení cílů provedla studentka šetření, pro které navrhla dotazník. Veškeré použité postupy – od cílů, přes vymezení výzkumných otázek a hypotéz jsou obsahem kapitoly 3, metodika je potom obsahem kapitoly 4, následovaná diskusí v kapitole 5.

Všechny tyto pasáže lze akceptovat, pouze nám několik drobných připomínek a/nebo dotazů:

- **dotaz:** jak byly vymezeny hypotézy, u některých hypotéz je uveden zdroj, u jiných nikoliv, prosím při obhajobě objasnit
- s.48, v kapitole metodika se hovoří o měřících technikách, tento pojem vzhledem k práci nepovažuji za vhodný
- kap 4.1 – v této pasáži je opakován cíl práce, což považuji za zbytečné
- v metodických postupech je na některých místech používán budoucí čas, na jiných místech minulý čas; vždy je vhodné se rozhodnout pro jednotnou formu
- kap 4.5. – zde je uvedeno cituji „Následně došlo k podrobení dat statistickou analýzou v programovém systému SPSS“ – **dotaz:** jaká statistická analýza byla provedena? Domnívám se, že uvedená formulace není správná
- **dotaz:** s.77, diskuse k H3: cituji „Pomocí této hypotézy jsme chtěli prokázat, že i u skupiny juniorů se zranění...“ – s touto formulací nesouhlasím, protože tak jak je H

vymezená, neříká nic o juniorech (i když se celá práce týká mladých hráčů), krom toho se ptám proč byla zvolena hranice 79%

- většina výsledků je zpracovaná v procentech, tímto zpracováním bylo možné odpovědět na vymezené hypotézy, považuji však za škodu, že nebyl například sledován vztah mezi vznikem úrazů a dobou provozování sportovní činnosti nebo vztah úraz - počet tréninků apod.

Celá práce, i když není velkého rozsahu, působí uceleným a přehledným dojmem a mám k ní tyto 3 další připomínky

- seznam literatury by měl mít označení jako další kapitola (toto není zásadní připomínka)
- číslování stran by mělo být i na stranách kde je seznam literatury
- v názvu práce je hovořeno o následné rehabilitaci, v celé práci, ale především v použitém dotazníku není o rehabilitaci hovořeno, ale dotazy jsou směřovány k fyzioterapii, prevenci a regeneraci, což není terminologicky zcela v pořádku

Formální stránku práce považuji za vyhovující, práce je psaná stručným a srozumitelným jazykem, i když nalezneme několik překlepů a gramatických chyb. V předložené diplomové práci jsem neshledala, že by text vykazoval známky plagiátu, v práci je řádně citováno a/nebo parafrázováno. Kontrola dvěma systémy pro hodnocení plagiátu vykazuje shodu 28 a 14 procent, tato shoda se vesměs týká běžně používaných a známých postupů, pojmů či formulací.

#### **Závěr:**

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Anety Jurgovské k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby s tím, že můj návrh hodnocení je stupněm **velmi dobře**.

**Dotazy pro obhajobu:** viz výše – v textu

v Praze 24. 5. 2022

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS