

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:	PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Jméno diplomanta:	Bc. Anna Vachová
Jméno vedoucího práce:	doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.
Zpracováno:	Praha, duben 2022

Název diplomové práce:

Zhodnocení efektu kruhového tréninku s využitím labilních ploch na posturální stabilitu u běžné populace

Cíl práce:

Hlavním cílem této práce je zhodnotit efekt kruhového tréninku s využitím labilních ploch na statickou a dynamickou posturální stabilitu u běžné populace

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	78/111			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	77/36			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	25	6	0	6

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>V tabulkách popisující statistickou analýzu dat nemají výsledné hodnoty totožný počet desetinných míst (např. tabulka č.18, str. 71), v tabulkách je použito rozdílné interpunkční znaménka (tab. 2)</i>				
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>V teoretické části chybí logické vyústění a odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Na konci teoretické části postrádám logické vyústění kapitol, které by vedly k definování cílů práce. Otázky jsou postaveny tak, že první otázka hodnotí dynamickou a druhá otázka hodnotí statickou stabilitu, takovéto dělení se dále v textu nevyskytuje.</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Hypotéza č. 1-5 je stanovena že hodnotí: "dynamickou a posturální stabilitu" (str. 47), dále v textu je hodnocena pouze dynamická stabilita. Každá z pěti hypotéz je stanovena tak, že hodnotí obecně "zlepšení". Vzhledem k tomu, že každá hypotéza testuje průměrné hodnoty konkrétního testu (STBT, UST, TUaGT, FRT a SST) bylo by vhodnější uvést snížení/zvýšení průměrných hodnot.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>Výzkumný soubor je pro účely diplomové práce a jejího designu adekvátní. V textu práce chybí informace, jak byli probandi vybráni a o jaký typ výběru se jednalo (pravděpodobnostní/nepravděpodobnostní).</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		

V textu práce není zdůvodněn výběr baterie testů, kterým byla hodnocena 2 měsíční intervence. V textu se vyskytují nepřesné výrazy a to zvláště při popisu analýzy a statistického vyhodnocení ("normálově" - označení pro normální distribuci dat, ...)				
výsledky – prezentace a interpretace		x		
Výsledky jsou shrnuty v přehledných tabulkách, které zaznamenávají pouze průměrnou hodnotu získanou z pozorování všech 20 probandů v každé skupině. Konkrétní data všech probandů by mohla být uvedena v přílohové části práce.				
statistické zpracování a analýza dat			x	
V práci je použito testování normality dat pomocí Shapiro-Wilkova testu, testování statistické významnosti bylo provedeno parametrickým T-testem a neparametrickým Mann-Whitney U testem. Současně byla vyhodnocena i klinická významnost rozdílů dat před a po intervenci. Hladina statistické významnosti byla stanovena na 0,05. Jako nestandardní považují hodnocení parametrickými i neparametrickými testy v rámci jednoho klinického testu. Z výsledků není zřejmé, jaká statistická metoda byla nakonec pro vyhodnocení rozdílu použita a to zvláště v případech, kdy testování dat před intervencí potvrdilo normální rozložení dat a po intervenci nikoliv (tab.19., 21, 22, apod.)				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
Kapitola diskuse (kap. 6) je poměrně rozsáhlá s jsou v ní s ohledem na jednotlivé hypotézy diskutovány výsledky podobných studií. V této kapitole jsou diskutovány i limity práce (výběr probandů, časový úsek intervence, volba testovacích baterií, homogenita skupiny, ...).				
závěr - úroveň zhodnocení práce		x		
V závěru je shrnuty cíle práce, které navazují na výzkumné otázky, nikoliv na definované hypotézy (statická a dynamická posturální stabilita X dynamická posturální stabilita). Na druhou stranu je zde poukazováno na doporučení pro budoucí studie rozšiřující zvolené téma.				

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Přes výše uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě a žádám studentku, aby se v rámci obhajoby vyjádřila k níže uvedeným dotazům: Odůvodněte výběr baterií testů, které jste použila pro hodnocení intervence. Jak jste kontrolovala intervenci, která probíhala v domácím prostředí (experimentální skupina skutečně využívala Bosu?)? Z jakého důvodu jste volila testování statistické i klinické významnosti, když pro potvrzení nebo vyvrácení hypotéz volíte významnost statistickou? Jak vysvětlujete "zhoršení" průměrných výsledků, které dosáhla kontrolní skupina po 2 měsíčním kruhovém tréninku (konkrétně: SEBL LDK anterior (tab. 16), SEBT LDK posteromedial (str. 71), SEBT PDK posterolateral (tab. 19), STST (tab. 23), TuaGT (tab. 24))?

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

V Praze dne: 3. června 2022

podpis oponenta práce