

POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKé DIPLOMOVé PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Bc. Ondřej Háza

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Zpracováno:

Praha, duben 2022

Název diplomové práce:

Hodnocení výšky výskoku profesionálních hráčů házené v korelaci s dynamickou posturální stabilitou

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je zhodnotit výšku výskoku u profesionálních hráčů házené za pomoci mobilní aplikace My Jump 2 a najít vztah mezi parametry dynamické posturální stability, která byla hodnocena pomocí přístroje dynamické posturální posturografie NeuroCom Smart EquiTest.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	109/70		
počet všech literárních pramenů	113		
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní
	14/3	2/77	12/5
ostatní	tabulky	obrázky	grafy
	14	4	5
		přílohy	11

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce	x			
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice	x			
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení speciální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	x			
<i>V závěru teoretické části je uvedeno opodstatnění definování cílů a hypotéz práce. Hypotézy jsou jednoznačně a konkrétně definovány na hladině statistické významnosti $\alpha = 0,05$; případně $r > 0,5$ (dle Soukupa, 2013).</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
<i>Záměrný výzkumný soubor je tvořen skupinou zkušených extraligových tuzemských házenkářů ve věku 18-32 let ($n=20$), výběr skupiny byl proveden na základě nepravděpodobnostních kritérií.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	x			
<i>Pro hodnocení výšky skoku (CMJ a SLVJ) byla použita moderní dostupná aplikace My Jump 2, u které byla dohledána ICC 0,96 v rámci hodnocení přesnosti vertikálního výskoku. Dále byla použita metodika hodnotící dynamickou posturální stabilitu pomocí CDP, systému NeuroCom. Použitý testovací protokol SOT byl vhodně zvolen pro korelaci s výsledky My Jump 2 a tedy k naplnění cílů magisterské práce.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace	x			
<i>Výsledky jsou přehledně prezentovány v tabulkách, lineárních grafech a grafech kartézského systému souřadnic. Ve výsledcích je zobrazena p-hodnota (testování hypotézy H1-2), r koeficient (testování hypotézy H3-4). Velmi pozitivně hodnotím grafické zobrazení prostorového umístění COP zastupující jednotlivé házenkářské herní posty.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	x			
<i>Pro ověření hypotéz byly využity vícevýběrové metody - Welchova verze t-testu (vhodná pro nízký rozsah výběru a malý počet probandů), dále byla využita jednofaktorová ANOVA a pro vyhodnocení rozdílu mezi výškou výskoku dominantní a nedominantní končetiny byl použita párová verze t-testu za přítomnosti Bonferroniho korekce. Pro testování H3-4 byl stanoven Pearsonův korelační koeficient a stanovena p-</i>				

hodnota testu, všechny metody byly vhodně zvolena a odpovídají požadavkům diplomové práce.

diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
<i>Diskuse práce je vedena k jednotlivým otázkám (VO1-2) hypotézám (H1-H5). V diskusi jsou shrnuty aktuální poznatky týkající se tématu, technice využívané v házené i zraněním, která doprovází tento sport. Student v rámci diskuse vyjadřuje i samotné limity práce.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			
<i>V závěru student shrnuje cíle a přináší postřehy pro praxi, které jsou dány logickým vyústěním výsledků předložené práce.</i>				

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Student při řešení práce, a to jak při získávání dat, tak i během jejich zpracování, postupoval velmi samostatně. Na všechny připomínky a doporučení byl v rámci zpracovávání schopen zareagovat. V rámci obhajoby žádám diplomanta, aby navrhl praktické využití výsledků práce do sportovní fyzioterapie házenkářů.

6. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (Theses - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS) a vyjadřuje 21 % míru shody (Theses.cz) a 20 % míru shody (Turnitin).

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

VÝBORNĚ

V Praze dne 5. června 2022.

_____ podpis vedoucího práce