

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. David Filip
Téma práce	Vliv šestitýdenní tréninkové intervence s vizuální zpětnou vazbou na přístroji NeuroCom SMART EquiTest na posturální stabilitu fotbalistů.
Cíl práce	Prvním cílem této diplomové práce je zjistit, jaký vliv má šestitýdenní tréninková intervence s vizuální zpětnou vazbou provedená na přístroji NeuroCom SMART EquiTest na posturální stabilitu fotbalistů. Druhým cílem je udělat korelaci parametru Maximum Excursion z testu Limits of Stability na přístroji NeuroCom s výsledným skóre Star Excursion Balance Test provedeném na podložce The MAT.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	127
literárních pramenů (cizojazyčných)	109 (92)
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	11, 12, 3, 18

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací	+			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod		+		
stylistická úroveň	+			

Diplomová práce **je** doporučena k obhajobě.

Připomínky k práci:

- Obsah kapitoly „závěr“ v abstraktu by měl být spíše součástí výsledkové kapitoly abstraktu. Závěr by se měl spíše týkat praktických závěrů řešeného výzkumu.
- Kapitola úvod zpravidla neobsahuje citace. Dále je zde celkem nejasný přechod mezi rešeršní částí a vlastním výzkumem, jinými slovy chybí vyústění rešerše do vědeckého problému a z toho plynoucí jasný cíl práce.
- Kapitola 2.1 obsahuje poměrně zastaralé literární zdroje (Kirkendall et al., 2011; Chomiak et al., 2000; Ekstrand et al., 2008)
- Způsob citování v kapitole 2.1.1 není správný (opakovaně např. 1 strana textu s jedinou citací na konci celostránkového odstavce). Toto vede k zamyšlení, zda text není opsaný (doslovně) z jediné literatury.
- několikrát se v textu objevuje odskočený text téměř celou řádku...
- ve výzkumu Ondry et al. (2017) neuvádí autor, zda se signifikantní intervenční progres týká obou sledovaných skupin hráčů.

- na straně 53 (konec teoretické rešerše) postrádám nástin vědeckého problému. Jinými slovy bylo v kapitolách 2.3.5 a 2.5 uvedeno větší množství výsledků výzkumných studií, avšak nikterak nebyly shrnuty do výzkumného problému (co se neví; co chybí; co se nedělalo; v čem není výzkum jednotný)
- kap. 3 nese obvykle název Cíle, výzkumné otázky, hypotézy a úkoly
- v kap. 3.1 Cíle je řada informací, které mají mít své místo jinde (metody sběru dat apod.)
- u první vědecké otázky není zcela jasné, co je míněno termínem „jakým způsobem...“. Je tím myšleno „bude zjištěn signifikantně vyšší zlepšení po intervenci u exper. skupiny v porovnání s kontr. skupinou?“ Pak bych tomu rozuměl lépe...
- u hypotézy 6 chybí stanovení očekávané síly korelace a info, zda se očekává kladná či záporná korelace.
- pokud se jedná o hráče 3. nejvyšší tuzemské soutěže, pak se jedná o soutěž poloprofesionální, nikoli ryze amatérskou.
- Výzkumu se mohli zúčastnit hráči v rekonvalescenci, kteří nebyli připraveni na 100% tréninkovou zátěž???
- kap. 4.3 – chybí stručný popis jednotlivých testů nebo odkaz do teorie na uvedený popis testů. Navíc zde chybí zřetelný přehled ukazatelů, které se v každém zmíněném testu hodnotí pro potřeby předložené studie.
- v kap. 4.4.2 chybí řada důležitých informací – počet absencí jednotlivých hráčů v intervenci, časová náročnost intervencí, způsob hlídání kontrolní skupiny. Stalo se, že se hráči lišili v tom, že někteří měli intervenci v den, kdy neměli TJ, někteří těsně před TJ, někteří po TJ. Bylo toto zohledněno ve statistické analýze a jak by se to dalo zohlednit?
- byla hodnocena normalita dat?? Při takto malých souborech se zpravidla používají již z principu neparametrické metody a také se hodnotí effect size (velikost účinku).
- jaký software byl použit pro statistickou analýzu dat? bylo by vhodné toto uvést v práci.
- signifikantní zlepšení u exper. skupiny bylo zjištěno např. v parametru MSVL EC, což je stoj se zavřenýma očima na levé noze. Ale levá noha je pro někoho dominantní a pro někoho nedominantní?!? Nenarušuje toto následně interpretaci výsledků???
- v kap. 5.6 nerozumím způsobu výpočtu korelace. Pro které dvojice dataových souborů byly korelace vypočteny? Z tabulek je toto velmi nejasné, nesrozumitelné.
- v diskuzní části práce by bylo lepší psát, že hypotézy se buď přijímají, nebo zamítají.
- je správné hypotézu 2 přijmout s ohledem na celkové výsledky??
- hypotézu 3 zamítáte, avšak experimentální skupina se významně zlepšila. Nestálo by za to přeformulovat hypotézy při jejich tvorbě? Musí být za každou cenu porovnávány skupiny mezi sebou? To samé platí pro hypotéz 4.
- Tabulky se zpravidla nečíslují

Závěrečné hodnocení:

- Předložená práce řeší téma vlivu pohybové intervence pro zlepšení posturální stability u hráčů fotbalu. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují a po formální i obsahové stránce jsou adekvátně zpracovány. Za zmínku stojí vysoké zastoupení zahraničních literárních zdrojů v teoretické a diskuzní části práce. Teoretická část práce obsahuje mimo jiné výsledky výzkumných prací zaměřených do zkoumané oblasti. Cíle, vědecké otázky a hypotézy na sebe logicky navazují. Výsledková část je přehledně zpracována do tabulek a grafů, které jsou vhodně a detailně komentovány. V diskuzní části jsou odpovídajícím způsobem verifikovány hypotézy práce, autor kombinuje konfrontaci s předchozím výzkumem a taktéž vkládá vlastní invenci v podobě vlastních úvah, myšlenek a vysvětlení zjištěných skutečností. V diskuzní a závěrečné části práce autor vhodně uvádí slabé stránky vlastní studie, praktická doporučení a doporučení pro další výzkum. Napříč celou prací se vyskytují více či méně závažné nedostatky (formální či věcné), které jsou reflektovány výše

v kapitole připomínky k práci. Práci celkově hodnotím jako nadprůměrnou a doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně-Velmi dobře (dle průběhu obhajoby)

Otázky:

1. čím si vysvětlujete zjištění uvedená na straně 36 v poslední větě prvního odstavce?
2. objasněte vztah mezi rovnováhou a posturální stabilitou
3. Proč nebyla ve studii hodnocena věcná významnost rozdílů? Jaké by mohla přinést benefity pro práci, pokud by byla použita?
4. Vysvětlete formálně i obsahově výsledky z kap. 5.6
5. Zkuste u tabulky 6 uvést možné příčiny nepotvrzení hypotézy.

V Praze dne: 7. 6. 2022

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.