

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:	Mgr. Michaela Stupková
Jméno diplomanta:	Bc. Aneta Mandová
Jméno vedoucího práce:	PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Jméno konzultanta práce:	

Název diplomové práce:	Hodnocení dynamické posturální stability u oštěpařů
------------------------	-----------------------------------------------------

Cíl práce:	Hlavním cílem práce je, zhodnotit, zda má pravidelné aktivní vykonávání disciplíny hod oštěpem vliv na dynamickou posturální stabilitu a porovnat dynamickou posturální stabilitu mezi oštěpařkami a oštěpaři. Dále zjistit, zda existuje vztah, který by ozřejmil dominanci dolní končetiny ve vztahu přední a zadní noze oštěpaře při odhodu.
------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	87/64			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	32/51			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	12	12	0	10

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>V teoretické části postrádám detailnější kineziologický rozbor timigu zapojovaných svalů nejen HK (autorka se odkazuje jen na obrázek se záznamem EMG)</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Není zcela jasný význam formulace výzkumné otázky č. 3</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	x			
výsledky – prezentace a interpretace		x		
<i>V kapitole výsledky je nejdříve souhrn všech výsledků, pak jsou teprve rozepsány jednotlivé parametry. Domnívám se, že by měly být uvedeny v opačném sledu</i>				
statistické zpracování a analýza dat	x			
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			x	

Diskuze je omezena na opětovný popis výsledků a uvedení výsledků jiných prací. Výsledky nejsou dány do kontextu se znalostmi autorky. Chybí zde vlastní dedukce.

závěr - úroveň zhodnocení práce		x		
---------------------------------	--	---	--	--

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

DP práce odpovídá požadavkům na ni kladeným po faktické i formální stránce. Otázky: 1. Mohla byste nastinit fyziologický důvod převahy kotníkové strategie u žen v porovnání s muži? Jedna výzkumná otázka je založená na zjištění "dominance" dolní končetiny. Vysvětlíte, prosím, v čem tato dominance spočívá. 3. Máte nějaké vysvětlení, proč se u oštěpařů zvyšovala symetrie zatížení DKK v posturálně náročnějších pozicích?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře (DLE OBHAJOBY)

V Praze dne: 7.6. 2022

 podpis oponenta práce