

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marek Bartoš

Název práce: Ideologická spřízněnost nebo politický oportunismus? Proruské postoje evropských politických stran populistické pravice na příkladu Ligy a Svobodné strany Rakouska v letech 2014–2019

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu spojení evropských populistických stran s Ruskem. Zkoumá ji na základě případových studií dvou zemí, Rakouska a Itálie. Ty jsou považované za země se speciálními vztahy s Ruskou federací, proto je jejich výběr určitě opodstatněný. Téma výzkumu je jasně definované. Vítám i velmi dobře položenou otázku, která není banální a umožňuje na ni odpovědět nebanálně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Po věcné stránce je vše naprosto jasné. Autor zkoumal, nakolik populistická argumentace obou sledovaných stran představuje jen souběh zájmů a nakolik jde o nějaké úzké spojení. Vše podepřel teoretickou literaturou, vysvětlil způsob, jakým k problému přistupuje, byť zde bych uvítal ještě o něco konkrétnější rozpracování toho, jak v obou případových studiích postupuje. Svoje závěry autor podpořil zevrubnou analýzou postojů obou stran. Z mého pohledu je tak vše v pořádku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev je velmi kultivovaný, práce se dobře čte. Drobnosti („legitimovat“ namísto „legitimizovat“) jsem musel spíše hledat, než že by se vyskytovaly v nějaké rozsáhlejší míře. Z formálního hlediska je pak chybou umístit značku poznámky pod čarou před tečku. Práce jinak obsahuje všechny náležitosti. I po formální stránce nemám žádné výraznější námítky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: bez problémů

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z mého pohledu se jedná o výborný text, který je svým rozsahem, zpracováním a celkovým pojetím spíše diplomovou prací. Nemám mu nemám moc co vytknout. Jasně definované pole výzkumu, otázka, která je velmi zajímavá a jasně specifikovaná, jasný postup, výběr stran atd. Student se mnou průběžně konzultoval, ale jeho přístup a zpracování je jednoznačně jeho výsledkem.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se věnujete hlavním populistickým politickým stranám, tedy Lize a FPÖ. Nicméně v zemích působí i další populisté. Můžete vztah těchto populistů k Rusku porovnat s Ligou a FPÖ? Narazil jste na nějaký moment, kdy by se s hegemony takové menší populistické strany rozešly?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci rozhodně doporučuji s výsledkem A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.