

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lydie Kopáčová**

Termín SZZ: květen 2022

Název DP: Spolupráce učitele s rodinou v primární škole

Datum posudku: 9.5.2022

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka si vybrala téma, které je bezesporu stále aktuální. Umět komunikovat a spolupracovat s rodiči žáků se ukazuje jako jedna z významných cest, jak zkvalitňovat učení a rozvoj žáka, v praxi se však často omezuje na tradiční třídní schůzky a sporadické konzultace v případě závažných problémů. Oceňuji, že si autorka vybrala téma na základě vlastní zkušenosti a úsilí svou praxi neustále zlepšovat.

Teoretická část práce se věnuje mnoha různým tématům od rodiny a její funkci, přes školní třídu až k programu Začít spolu a různým formám spolupráce v rámci něj. Za přínosnou považuji kapitolu, kde se autorka věnuje společným rysům rodiny a školy, neboť hledání těchto průniků může pomoci zefektivnit spolupráci s rodinou a zejména pak tripartitní schůzky, kterým se L. Kopáčová věnuje v praktické části své práce.

Teoretická část práce je spíše kompilací jednotlivých zdrojů k tématu, než jejich vzájemných kritickým porovnáním. Místy je obtížné se v textu vyznat kvůli nejasné struktuře a nadpisům (např. s. 22). Jsou přejímány dlouhé pasáže z odborné literatury, je na ni však relativně dobře odkazováno (jinými slovy je zřejmé, co je převzaté).

Velmi oceňuji zařazení pasáže pojednávající o konzultaci mezi učitelem, žákem a rodičem ve Švédsku (s. 29). Hledání inspirace v zahraničí považuji za smysluplné, a proto k němu bude směřovat jeden z námětů k diskuzi.

Praktická část je opřena o dlouholeté zkušenosti autorky s tripartitními konzultacemi. Hlavním cílem bylo zefektivnit jejich organizaci a průběh, proto byl zvolen akční výzkum. Výběr výzkumného designu je dobře zdůvodněn, oceňuji práci se zdroji z posledních let (Greger, 2021 a Richterová, 2020). Cílem výzkumu bylo zjistit, jak a v čem vnímají rodiče efektivitu tripartit a kde vidí možnosti ke zlepšení. Autorka realizovala rozhovory se sedmi rodiči, dále skupinový rozhovor se žáky a data doplnila ještě dotazníkem pro všechny rodiče ve třídě. Metodám sběru dat nelze nic vytknout, bohužel potenciál získaných dat nebyl vytěžen v části analýza a interpretace. Za nejslabší část práce považuji kapitolu 12, kde je jen popsáno, kdo jak odpovídal, zjištění nejsou dány do vzájemných souvislostí, analýza dat byla provedena jen částečně a syntéza chybí úplně.

Za hlavní přínos práce považují to, že se autorce potvrdilo, že rodiče tripartity považují za smysluplné a užitečné, pregnantně pojmenovávají jejich výhody a dokonce požadují rozšíření časové dotace na jednoho žáka z 15 na 20 min. V neposlední řadě oceňují L. Kopáčovou za to, že tripartity dlouhodobě a systematicky zavádí do praxe a žákům a rodičům dává tak šanci tuto cennou zkušenost zažívat a stavět na ni.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Na s. 62 popisujete, jak jsou organizovány tripartity ve Švédsku. Porovnejte tuto inspiraci s Vaší zkušeností. Co z toho děláte u Vás ve třídě stejně nebo podobně? Co neděláte a zdá se Vám smysluplné to zavést? Případně co neděláte a není možné ve Vašem kontextu zavést?
- Pokuste se provést syntézu dat v kapitole 12. Co rodiče Vašich žáků, kteří mají s tripartitami pětiletou zkušenost, považují za největší výhody/přínos?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**