



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Jana Šitinová

Název práce: PACIENTOVO POJETÍ NEMOCI DIABETES MELLITUS A EDUKAČNÍ PROCES

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Eva Vachková, Ph.D.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíl práce | výstižné | odpovídající | částečně odpovídající | cíl a záměr nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|--------------------------|---------------------------|
| Zvolené téma práce | x | | | |
| Cíle práce jako celku | x | | | |

| 2. Aktuálnost tématu | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | x | | | |

| 3. Zpracování teoretické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky | x | | | |
| Solidní přehled dosavadních poznatků | x | | | |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém | x | | | |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol) | x | | | |

| 4. Zpracování empirické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Definování výzkumného problému | x | | | |
| Definování cílů výzkumu | x | | | |
| Popis zkoumaného souboru | x | | | |
| Popis použitých metod | x | | | |
| Adekvátnost použitých metod | x | | | |
| Způsob prezentování výsledků | x | | | |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků | x | | | |

| 5. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury | x | | | |
| Využití literatury v textu práce | x | | | |
| Správnost citací v textu | x | | | |

| | | | | |
|------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 6. Závěry práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Splnění cíle práce | x | | | |
| Způsob shrnutí | x | | | |
| Validita závěrů | x | | | |
| Přínos práce | x | | | |

| | | | | |
|---------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 7. Přílohy | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Kvalita a vhodnost příloh | x | | | |

| | | | | |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| 8. Spolupráce studenta s vedoucím práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Využití konzultací | x | | | |
| Akceptování rad a připomínek | x | | | |
| Samostatnost při zpracování práce | x | | | |

| | | | | |
|------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 9. Stylistická úroveň textu | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| | x | | | |

| | | | | |
|---|--------|--------------------|----------|-------------|
| 10. Pravopisné chyby či překlepy | nejsou | naprosto ojedíněle | častější | velmi časté |
| | | x | | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| 11. Klasifikace práce | výborné | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
| Celkové hodnocení práce | x | | | |

| | | |
|---|-----------------------|--------------------------|
| 12. Celkové stanovisko vedoucího k práci | doporučuji k obhajobě | nedoporučuji k obhajobě* |
| Doporučení k obhajobě | x | |

Komentář a připomínky k textu:

*Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Jakým způsobem v rámci edukačního procesu je možné využít dotazník IPQ- R-CZ hodnotící pacientovo pojetí nemoci?

2. Ve kterých oblastech respondenti vašeho souboru vykazovali edukační potřebu?

Datum: 20.5. 2022

Podpis vedoucího práce: