

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno diplomanta:

Bc. Eliška Valová

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Název diplomové práce:

Zkušenosti studentů fyzioterapie s výukou v době COVID-19

Cíl práce:

Hlavním cílem této práce bylo zjistit, jaké mají studenti fyzioterapie zkušenosti s výukou v době pandemie COVID-19, se zaměřením na praktickou výuku a průběh specializovaných praxí. Dále jsem zjišťovala, jak jistě se studenti cítí při aplikaci diagnostických a terapeutických postupů, které probírali v průběhu omezené výuky následkem pandemie COVID-19. A jakým způsobem byly ovlivněny vzájemné interakce mezi spolužáky v souvislosti s přechodem na distanční výuku.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	72/45		
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní
	2/2	13/0	3/14
ostatní	tabulky	obrázky	grafy
	13	0	13
			přílohy
			5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		X		
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce a vyváženost kapitol			X	
<i>Diplomantka v teoretické části nedokázala relevantně definovat východiska pro anketní šetření - kapitola 2.5. Vyučování na VŠ je zcela obecná a vůbec nereflektuje specifika přípravy ve zdravotnických profesích a použité definice distanční výuky jsou z rozmezí let 1991-2012. V anketě ale distanční výuka řešena nebyla. Naopak chybí definice praktické výuky (v textu používán slang "praktika") a např. počet hodin takové výuky na jednotlivých školách, protože byl dotazován počet odučených praktických hodin, ale není jasné, kolik hodin mělo být dle studijního programu. Zároveň anketa řeší možnost interakce a setkávání studentů, což v teoretické části nebylo nijak zmíněno (psychosociálně, vzhledem k učení, ...).</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			X	
<i>nevyhovující relevance a počet využitých literárních pramenů (34); velké množství obecných odkazů na webové stránky např. WHO; online nosiče?</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
<i>nejednotnost grafů a tabulek; nedostatečné rozlišení pro čitelnost ukázky anketního šetření</i>				
stylistická úroveň textu		X		
<i>stylistická neobratnost: "Za další cíl práce bylo vzato pokusit se...", "Předpokládám, že studenti v důsledku zavedené distanční výuky v období pandemie COVID-19 pociťovali sníženou možnost interakce a v souvislosti s tím i jejich vzájemný rozvoj"; "V jakém množství podporovaly jednotlivé fakulty své studenty při povinné výpomoci v nemocnici během pandemie COVID-19?"</i>				

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice			X	
analýza a interpretace rešeršní práce			X	
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části			X	

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			X	
<i>v teoretické části nedefinovaná východiska pro hypotézy: "praktika", "specializovaná praxe" a podklady pro jejich hodnocení</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	X			
<i>jaký byl počet studentů splňujících kritéria výběru?</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita			X	
<i>Použité anketní šetření neumožňovalo zjistit, přesný vztah mezi konkrétními podmínkami, protože otázky byly formulovány způsobem, který nedovoluje zhodnocení vzhledem ke stavu před pandemií (data neznáme): "jsi si v provádění probraným metodik jistý/á?"; v metodice chybí popis zpracování dat (přiřazení hodnot k jednotlivým odpovědím je zmíněno až ve výsledcích).</i>				
výsledky – prezentace a interpretace			X	
<i>"I přesto, že se v tomto případě hypotéza potvrdila, je zřejmé množství studentů (47 %) s opačným názorem na průběh praktik v době omezení."</i>				
statistické zpracování a analýza dat			X	
<i>chybí kontingenční tabulky; zbytečně vyjmenovávány funkce Excelu: "Pro jednodušší výpočty především u otevřených otázek jsem využila funkci "SUMA"</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			X	
<i>V diskuzi jsou neobvykle umístěny tabulky a grafy, které by logicky patřily do výsledků; pro diskuzi výsledků je využito pouze 4-5 literárních zdrojů.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce			X	

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Nevyhovující teoretická východiska výrazně ovlivnila následné nedostatečné uchopení metodiky práce. Diplomantka nevyužila potenciálu anketního šetření ve specifické skupině studentů fyzioterapie. Zjištěná data nemají často výpovědní hodnotu (např. vzhledem k nemožnosti srovnání ke stavu před pandemií nebo mezi školami) nebo z mého pohledu nejsou dostatečně definována. Která zjištěná informace je podle Vás nečekaná nebo využitelná pro další organizaci studijních oborů fyzioterapie?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby

V Praze dne: 1.6.2022

T. Nováková

podpis oponenta práce