

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Změny mozkové aktivity při terapii s taktilním stimulem a terapií programem Ruka Ruk v porovnání se zrcadlovou terapií u rehabilitace horní končetiny.**

Diplomantka: **Bc. Kateřina PILÁTOVÁ**  
Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Změny mozkové aktivity při terapii s taktilním stimulem a terapií programem Ruka Ruk v porovnání se zrcadlovou terapií u rehabilitace horní končetiny.*“ je zpracovaná na 74 stranách textu, za použití 90 zdrojů.

Studentka si zvolila velmi náročné téma pro diplomovou práci, ve které si položila tento cíl cituji: „...zjistit změny zdrojové elektrické aktivity v sLORETA zobrazení při použití virtuální reality fungující na principu zrcadlové terapie v programu Ruka Ruk a při běžné zrcadlové terapii s variantou taktilní a haptické stimulace horní končetiny, v porovnání s klidovým stavem s otevřenými očima.“ Za tímto účelem realizovala experiment, v rámci kterého provedla šetření u 12ti probandů.

Diplomová práce má klasické členění – osm základních kapitol. Toto je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce na UK FTVS.

Teoretická východiska představují kapitolu 2 a jsou zpracovaná na dvaceti stranách textu. Studentka se věnuje pohybu a jeho řízení, tématům mozkové kůry a především potom neuroplasticitě, zrcadlovým neuronům a zrcadlové terapii. Vzhledem k tomu, že v rámci experimentu byla použita elektroencefalografie, zpracovává i tuto tematiku. Teoretická východiska jsou zpracována jak rozsahem tak obsahově vyhovujícím způsobem vzhledem k řešené problematice. Škoda jenom, že nebyla zařazena kapitola, která by informovala o dosavadním stavu bádání v dané tematice.

Experimentální část – kapitola 3 – zahrnuje cíle, úkoly práce, výzkumné otázky a hypotézy. Metodika je obsahem kapitoly 4 a výsledky jsou prezentovány v kapitole 5. K uvedeným částem mám pouze drobnou připomínku k formulaci výzkumných otázek – tyto shledávám formulované příliš konkrétně, více obecnějších formulací by nebylo na škodu. Dále potom mám připomínku k hypotézám – i když je z textu zřejmé „proč byly hypotézy takto formulované“, bylo by vhodné konkrétně uvést zdůvodnění.

Moje další drobná poznámka je k charakteristice výzkumného souboru – zde postrádám způsob výběru probandů, autorka pouze uvádí kritéria výběru a dále postrádám charakteristiku, tj. uvedení základních dat (výška, hmotnost apod.) tak, jak to bývá běžným zvykem ve výzkumných pracích.

Výsledky jsou zpracovány přehledně. Na tyto navazuje diskuse – kapitola 6 – která je dobře strukturovaná a je vztažena ke všem hypotézám a je vyhovující i rozsahem. Rovněž za dobře zpracovanou pasáž považuji limity práce, kterých je si studentka vědoma.

Práce působí velmi dobrým dojmem, formální stránka práce je na dobré úrovni, je použitý srozumitelný jazyk, text je bez překlepů. Snad jenom v případě citování není zcela vhodné používat formulaci, cituji „Podobný výzkum provedl i (19)“ – zde je potřeba uvést jméno autora a za jméno zdroj do závorky. Tato připomínka není zásadní.

Současně prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a/nebo parafrázovány a 2 systémy pro kontrolu plagiátů ukazují velmi malou shodu – pouze 7 a 23 procent a nevykazuje známky plagiátu.

**Závěr:**

Předložená práce převyšuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Kateřiny Pilátové k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **v ý b o r n ě**.

**Dotaz pro obhajobu:** Jaký je přínos Vaší práce pro fyzioterapeuta, lze s výsledky obohatit praxi?

v Praze 24.5. 2022

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS