

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Role asistentů pedagoga během distanční výuky

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Natálie Kopecká

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Magdalena Mouralová, Ph. D.

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je vhodně a přehledně strukturována, obsahuje vše podstatné a čtenář se v ní dobře orientuje.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A

Formální zpracování práce je na vysoké úrovni a nemám k němu zásadnějších námitek.

Drobností, která však nemá vliv na hodnocení je považuji ji spíše za radu do budoucna, je nedostatečné grafické oddělení nových kapitol – bývá zvykem kapitoly na nejvyšší úrovni začínat na nové stránce.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení A

Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem, zároveň velmi čtivě a srozumitelně.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Autorka pracuje se zdroji korektně a jednotně, zpracování bibliografie je v pořádku, za jistý anachronismus v dnešní době považuji odlišování tištěných a elektronických zdrojů, ale není to nic, co by snižovalo hodnocení.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B

Grafických prvků v práci není mnoho, ale jsou dobře zvolené, přehledné, slušně zformátované a ozdrojované. Snad jen tabulka na str. 12 by nemusela svou šířkou přesahovat okraje textu.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Práce má dvě přílohy – znění informovaného souhlasu a přehled kódů. Zařazení obou považuji za užitečné a nemám k nim výhrady.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B

Práce má jasně stanovený cíl rozpracovaný do tří výzkumných otázek. Ty jsou v práci zodpovězeny a cíl je naplněn.

Drobná výtku směřuje k tomu, že cíl je formulován pouze jako interpretativní (pochopit roli pedagogických asistentů během distanční výuky) a chybí cíl deskriptivní (popsat roli), který je nutným předstupněm interpretace.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A

Autorka zvolila vhodná teoretická východiska (model principal-agent a koncept akontability), která zdařile vykládá i aplikuje. Oceňuji důkladně vztahování výsledků k teorii v diskusní kapitole.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Práce je vícepřípadovou studií, kdy autorka zkoumá situace tří asistentek pedagoga na třech různých školách. Využívá k tomu polostrukturovaných rozhovorů jak se samotnými asistentkami, tak se zákonnými zástupci dětí, na základě jejichž SVP byly asistentky přiděleny do tříd, s učitelkami těchto tříd a také s vedením školy (zde ve dvou případech proběhlo dotazování jen písemně, což je ale s ohledem na vytíženost ředitelů pochopitelné a v kontextu cílů práce i zcela dostačující). Výpovědi autorka podrobila tematické analýze.

Metodologie je vhodně zvolená, promyšlená, detailně a poučeně popsána a slušně aplikovaná. Autorka využívá metodologickou literaturu, diskutuje i limity výzkumu a etické aspekty a celkově metodologickou kapitolu považuji za velmi kvalitní a převyšující standardní úroveň bakalářské práce.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Autorka pracuje s dostatečným množstvím vhodné literatury a využívá ji kriticky. Jen pokrytí tématu výuky v době pandemie by mohlo být vyšší (odpovídá rešerši provedené před rokem či na podzim a nezohledňuje nejnovější publikace, kterých se v posledních měsících vyrojilo mnoho – tato bouřlivá dynamika plyne z charakteru tématu, její nedohlédnutí však na úrovni bakalářského studia nepovažuji za zásadní problém).

Autorka využívá jako data provedené rozhovory a dále legislativní a další veřejněpolitické dokumenty (pro zodpovězení třetí – kontextuální – otázky).

Nadstandardní je kvalita diskuse, kde autorka vztahuje svá zjištění zejména k teoretickému východisku, ale i k některým předchozím studiím.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A

Autorka přináší několik zajímavých zjištění, která dobře dokládá daty a zároveň uvážlivě interpretuje. V práci jsem nenašla věcná pochybení.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení A*

Práce je kompaktní a zacílená.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení A*

Práce je po odborné stránce na vysoké úrovni a nejsou zde žádné zásadnější nedostatky, naopak v řadě ohledů převyšuje obvyklý standard bakalářských prací.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Jedná se velmi kvalitní práci s jasným a aktuálním zacílením, dobře zvoleným a aplikovaným teoretickým východiskem, promyšleným metodologickým uchopením a zejména zajímavými zjištěními, která jsou velmi pěkně diskutována. Práce přináší užitečné poznatky o roli asistentů pedagoga, a to nejen v období pandemie – to možná jevy a problémy zvýraznilo, ale zjištění mají širší platnost. Za velmi zajímavý považuji zejména dobře zachycený střet různých fór (AP skládá účty učitelé, vedení školy i rodičům, resp. je to od něj těmto aktéry očekáváno), ale také poznatky o pocitech ne/uspokojení AP při vykonávání různých činností a o potřebě autonomie a smyslu.

Výsledky práce by bylo vhodné publikovat ve formě článku v některém pedagogickém periodiku. Práce má potenciál i na odbornou publikaci.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Kontrola vykazuje shodu 18 %, ale jedná se zejména o úryvky legislativy v kontextové kapitole 5, kde je věnována pozornost legislativními vymezení role asistenta pedagoga. Kromě toho se jedná o přímé citace a zdroje.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

POVINNĚ Metodologie práce:

- 1) V čem spatřujete silné stránky a omezení zvoleného výzkumného designu?
- 2) Jak by bylo možné na Vaši práci navázat? Navrhněte stručně design možného následného výzkumu a diskutujte, v čem by spočíval jeho přínos oproti Vašemu uchopení.

FAKULTATIVNĚ Věcná a teoretická problematika práce:

- 3) Jak Vaše práce aplikuje a rozvíjí koncept akontability? Jak by bylo možné provázat některé z vašich zjištění s fenomény spojenými s akontabilitou (např. přetížení akontabilitou)? Najdeťe možné paralely k situaci asistentů pedagoga v jiných oblastech veřejné politiky.

Datum: 1.6.2022

Podpis: