

**UNIVERZITA KARLOVA  
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Simona Kodytková**

Vedoucí práce: PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.

Konzultant/ka: -

Oponent/ka: PharmDr. Anna Paraskevopoulou, Ph.D.

Název práce: **Disoluce léčiva z tenkých filmů na bázi plastifikovaných PLGA derivátů**

Rozsah práce: 63 stran, 17 obrázků, 19 tabulek, 63 citací

**Hodnocení práce:**

- |  |             |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | velmi dobrá |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | velmi dobrá |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | výborné     |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | výborná     |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | velmi dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | velmi dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | velmi dobrá |
| i) Splnění cílů práce:   | výborné     |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | výborné     |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | velmi dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná     |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Simona Kodytková se ve své práci zabývá hodnocením disoluce léčiva z polymerních filmů. Práce navazuje na předchozí hodnocení podobných filmů a jedná se tak o doplnění zajímavého výzkumu o další výsledky. Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni, metody jsou velmi pěkně a instruktivně popsány. Výsledky jsou dobře zpracovány, ale očekávala bych větší prostor pro diskuzi, především porovnání naměřených dat s literaturou. První část diskuze, kde je odůvodněn design experimentu a je popsána návaznost na předchozí práce je velmi pěkně zpracována. Je škoda, že v podobném stylu nejsou dál diskutovány i samotné výsledky.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

1) Práce neobsahuje gramatické chyby, ale je v ní mnoho překlepů, nepřesností a drobných chyb. Pro příklad uvádím: str. 22 středí (střední), uplývá (ulpívá); str. 24 adhesivní/adhezivní (sjednotit); str. 32 války (vialky); str. 47 desetinná tečka místo čárky; záměna termínů lék a léčivo (str. 15, 27); výskyt "a", "k" a jiných jednopísmenných předložek na konci řádků atd.

2) Uvítala bych v teoretickém úvodu krátkou podkapitolu věnující se základním charakteristikám kůže a sliznic (především stavba těchto tkání), aby pak pro čtenáře bylo jednodušší zorientovat se v termínech používaných dále v práci (např. co je stratum corneum, jak jím mohou látky prostupovat atd.).

4) S ohledem na způsob prezentace výsledků v této práci bych doporučila propojit kapitolu "Výsledky" a "Diskuze." Popis naměřených dat a grafů by tak mohl být rovnou komentován v souvislosti s vědeckou literaturou. Rozdělení na tabulky a poté grafy s komentáři působí nepřehledně.

Dotazy:

1) Můžete prosím blíže vysvětlit, co přesně znamená substantivita filmu (str. 16)?

2) Na str. 26 máte popsáno několik způsobů uvolňování léčiva z tenkých filmů (difuze, eroze atd.). Můžete prosím okomentovat, jakým způsobem nejspíše probíhalo uvolňování léčiva z Vámi připravených filmů?

3) Čím si vysvětlujete mnohem vyšší rozpustnost methyl-salicylátu v PBS (pH 5,5) v přítomnosti kyseliny salicylové v porovnání se samotným methyl-salicylátem? (Tab. 6, str. 34).

4) Čím si vysvětlujete zpomalení disoluce kyseliny salicylové v časovém intervalu 0 až 3 dny vlivem methyl-salicylátu?

**hodnocení, práce je: velmi dobrá**

**k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové

25. května 2022

podpis oponenta/ky