UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)
POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště Katedra politologie, Institut politologických studií, FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Kutman

Název BP: Komparace úrovní spolupráce politických stran v rámci volebních koalic v České republice

---

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

☐Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

☒Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

☐Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozveďte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	**B**

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autor se v práci zabývá relevantním tématem reflexe předvolební koaliční spolupráce českých politických stran a provádí srovnání napříč jednotlivými typy voleb. Vhodně využívá konceptu stranických rodin Klause von Beymeho, pro nějž v teoretické části práce představuje i kritiku a soudobou debatu. Odkazuje i na nejvýznamnější české autory, což je logické a přínosné vzhledem ke zvoleným cílům práce. Je patrný pevný metodologický základ, autor prokazuje schopnost zručné práce s daty. Význam četnosti jednotlivých koalic je přesvědčivě vyargumentován a je dobře popsáno, co počet jednotlivých koaličních vzorců vypovídá nejen o fungování českých politických stran, ale i jak odráží institucionální faktory (např. volební systém). Zařazení konkrétních případů do stranických rodin je v některých případech diskutabilní. Např. ČSNS je zařazena do krajně pravicové, ale Strana zdravého rozumu, kde autor identifikoval o něco mírnější vyjádření ve volebním programu a o které uvádí, že „v programu není podobně antisystémová, jako tomu bylo v případě ČSNS“ (s.51), je dlouhodobě napojena na krajně pravicovou až extrémistickou scénu a odpovídá tomu i její ideologická báze. Zdá se však, že autor se pokouší o těchto svých závěrech argumentovat a připouští nejednoznačnost některých zařazení, byť by bylo možná v některých případech vhodnější zohlednit i některé další faktory pro klasifikaci. Práce má vhodně zvolenou strukturu, která tvoří kompaktní celek, a v závěrech dobře shrnuje odpovědi na výzkumné otázky.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klíčovou roli sehrál v posledních volbách do PSP ČR úspěch koalic SPOLU a PirStan. Jak hodnotíte s ohledem na volební výsledek a sestavení nové vlády úroveň spolupráce stran v rámci koalic teď? Dokážete identifikovat momenty, které mohly vzájemnou důvěru partnerů narušit?

Celkové hodnocení: B

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 16. 5. 2022 Podpis: Michal