

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Ladislav Světlík

Název BP: Vliv nacionalismu na mezistátní válečné konflikty po skončení studené války

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce měla být komparativní případovou studií využívající dvou případů a usilující o širší zhodnocení role nacionalismu v mezistátních ozbrojených konfliktech po skončení studené války. Případ Indicko-pákistánského konfliktu ovšem v práci není rozpracován a práce se omezuje jen na studium role nacionalismu v konfliktu o Náhorní Karabach bez širšího přesahu. Zdůvodnění tohoto kroku v práci bohužel chybí.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná práce se věnuje zajímavému empirickému případu konfliktu v Náhorním Karabachu, přičemž se snaží zjistit „jak významnou roli sehrál nacionalismus při vzniku konfliktu v Náhorním Karabachu“? Práce přináší relativně zajímavý a čtivý přehled vybraných faktorů ovlivňujících tento konflikt, přesto však existuje několik oblastí, které by zasloužili dopracovat a dovysvětlit. Prvním problémem jsou cíle práce a její celkový rámec, který bohužel není dostatečně zdůvodněn a zdá se být relativně banální. Práce se ptá, jak moc důležitý byl nacionalismus při vzniku konfliktu o Karabach a zjišťuje, že hodně. Což je bohužel poněkud povrchní, nepřekvapivé a postrádající analytickou hloubku a teoretický přínos. Práce se tomuto problému mohla vyhnout, kdyby provedla analýzu existující literatury, ze které by mohla identifikovat, kde je třeba v poznání jít hlouběji. Práce je navíc relativně povrchní a nepřesná i empiricky. Práce v podstatě ignoruje aktérství karabašských Arménů a domnívá se, že dělají to, co chce Arménie (přičemž empiricky je pravda spíše opačná a karabaští Arméni měli v arménské politice často výsadní úlohu). Rovněž zcela vynechána pak je druhá válka o Karabach, což může být způsobeno tím, že práce obecně pracuje spíše se starší literaturou. V empirické části pak dominuje jediný zdroj (článek VASERMAN, Arie a Rami GINAT, 1994. National, Territorial or Religious Conflict? The Case of Nagorno-Karabakh. Studies in conflict and terrorism [online]. 17(4), 345-362), který je navíc systematicky špatně citován. Celkově tak práci hodnotím jako spíše nedotaženou a podprůměrnou.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 5. 2022 Podpis: _____