

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Mužíková

Název práce: Vliv východního rozšíření Evropské unie v roce 2004 na pracovní trh Velké Británie: případ města Leeds

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka ve své práci popisuje dopady migrace na pracovní trh ve Velké Británii obecně a konkrétně ve městě Leeds. Cíl práce je formulován srozumitelně, byť na bakalářskou práci příliš široce a ambiciózně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma práce lze považovat za zajímavé, byť v akademické literatuře hojně zpracované. Autorka toto příliš nereflektuje. Chybí analýza stavu debaty k tématu. Autorka se omezuje pouze na zmínku o zdrojích, které ji nejlépe pomohly napsat tuto práci (s. 3), což je zcela nedostatečné a nerelevantní.

Téma práce je vymezeno příliš široce a není zřejmé, proč asi autorka vybrala město Leeds na základě výsledku referenda o brexitu a nezvolila měřítko migrace, které je tématem práce. Případně lépe tyto dva aspekty nepropojila a lépe nevysvětlila. Navíc v cíli práce ani ve výzkumné otázce se město Leeds neobjevuje vůbec. Práci zcela chybí teoreticko-metodologické ukotvení, na jehož základě by autorka zpracovala analýzu zkoumaného problému. Teorie zůstává zcela opominuta, zmínka o metodologii v práci sice je (s. 3), ale je zcela nedostačující a s ohledem na vymezené téma nerelevantní. Autorka hovoří o komparační studii využívající analýzy sekundárních zdrojů. Má v úmyslu komparovat státní úroveň – Velkou Británii a úroveň lokální – město Leeds, což úplně nelze. Navíc zcela chybí jakákoli kritéria, na jejichž základě by mělo k této komparaci dojít. Dále nelze v takto vymezeném tématu provádět analýzu sekundární literatury! Pokud by měla být použita analýza, tak pouze primárních zdrojů. Ty autorka sice používá, ale o žádnou analýzu se nejedná, pouze o popis. Navíc v textu (s. 3) zaměňuje primární zdroje za sekundární, když na stejnou úroveň sekundární literatury dává demografické statistiky, které jsou primárními zdroji. Ne příliš velkou orientaci v metodologii potvrzuje i věta, že „práce je založena na základě kompilace sekundárních zdrojů.“ Žádná taková metoda neexistuje.

Autorka hovoří v názvu i cílech práce o „vlivu přistěhovalectví ... na pracovní trh Velké Británie“. Vliv se ve většině případů zkoumá kvantitativními metodami a je nutná jeho operacionalizace, aby bylo jasné, co ovlivňuje co. Opět k ničemu takovému v práci nedochází.

Rovněž vymezení a použití některých pojmů by zasloužilo větší pozornost. Např. Fiskální ekonomika (s. 21). Mělo by být fiskální politika či fiskální nástroje.

Struktura práce lze akceptovat, práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Grafy a tabulky vhodně doplňují text.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce by si práce zasloužila větší pozornost. Z hlediska formátování práce kombinuje anglický a český způsob. Dále by si finální revizi zasloužil celý text, ať již z hlediska stylistického, gramatiky překlepů, psaní předložek na konci řádků atp. Rovněž se lze zamýšlet, proč jsou zdroje v seznamu zdrojů uváděny křestním jménem autorů na začátku a nikoli příjmením, jak je obvyklé. Také není příliš jasný postup rozdělení příloh mezi seznam grafů a seznam obrázků, neboť v seznamu obrázků jsou uvedeny grafy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o zajímavé téma, jehož zpracování by si zasloužilo větší pozornost. Vhodné by bylo téma lépe konkretizovat a zasadit do relevantního teoreticko-metodologického rámce, který by autorce umožnil skutečně provést analýzu vlivu přistěhovalectví na britský pracovní trh.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Mohla by se autorka při obhajobě práce vyjádřit k výše uvedeným nedostatkům?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

I přes uvedené nedostatky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení **E**.

Datum: 26. 5. 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.