

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Jana Mužíková**

Název práce: **Vliv východního rozšíření Evropské unie v roce 2004 na pracovní trh Velké Británie: případ města Leeds**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Jany Mužíkové zkoumá dopady migrační vlny po východním rozšíření Evropské unie v roce 2004 na Spojené království, a to jednak na celostátní úrovni, jednak na příkladu severoanglického města Leeds. Autorka se zaměřuje především na situaci na pracovním trhu a na fiskální dopady pracovní migrace z nových členských států, zmíněny leč v celku práce (uvozené výzkumnou otázkou „K jakým socioekonomickým změnám došlo ve Velké Británii po východním rozšíření Evropské unie v roce 2004“?) spíše upozaděny jsou aspekty sociální, dopady na veřejné služby a politické souvislosti tohoto fenoménu. I díky tomuto zaměření práce vykresluje, jak autorka sama v závěru práce zdůrazňuje, velmi pozitivní a v principu nezproblematizovaný obraz migrace ze SVE a jejích dopadů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma se ukázalo být vzhledem k možnostem bakalářské práce dosti náročné ze dvou hlavních důvodů. Jednak při nemožnosti vlastního sběru dat byla autorka odkázána na neúplná a nesourodá data dostupná v otevřených zdrojích (v důsledku toho např. diskuse v podkapitole 3.5 zůstává na naprosto obecné úrovni, protože autorka se nedostala k datům, která by pro podložení svých tvrzení potřebovala). Především však zvolený přístup často neumožňuje jasně rozlišit přímé dopady migrace ze SVE na pracovní trh v Británii/Leedsu od změn, které mají jiný původ, případně posoudit „váhu“ migrace mezi více spolupůsobícími faktory. Z metodologického hlediska bych práci spíše nepovažoval za „komparační“.

Práce je logicky časově ohraničena obdobím 2004-2016 (referendum o Brexitu), její členění je logické a obsahuje všechny mandatorní části, jakkoli v diskusi použitých zdrojů a literatury autorka rozebírá jen minimum konkrétních sekundárních titulů a v závěru práce chybí jak explicitní zařazení svých zjištění do kontextu probíhající odborné debaty o zkoumaném problému, tak i naznačení množných směrů dalšího zkoumání.

Argumentační úroveň práce je nevyrovnaná, neprospívá jí skutečnost, že autorka místy tápe v ekonomických pojmech a reáliích (např. zaměňování HDP a HDP per capita – s. 34 aj.). Obsah kapitola 1.4 prakticky vůbec neodpovídá jejímu názvu – je jakýmsi nástinem vnitropolitického vývoje Británie ve zkoumaném období a politizaci otázky migrace zmiňuje je okrajově. To je podle mého názoru dáno zcela nevhodnou volbou zdrojů – čímž se dostávám k tomu, co považuji za jednu z největších slabin práce (na jejíž odstranění jsem, jak se ukazuje, jako vedoucí nedokázal zatlačit dostatečně důrazně): drtivá většina prací, které autorka cituje, jsou velmi úzce tematicky zaměřené studie, naopak téměř zcela v bibliografii práce chybějí širěji zabírající dobový ekonomický a socio-politický vývoj země.

Naopak zařazené tabulky a grafy celku práce a srozumitelnosti výkladu výrazně prospívají, pouze je škoda, že migrace ze zemí A8 zde není jasněji zařazena do celku dobových migračních toků do a z Británie (jasnější rozlišení – včetně rozlišení odlišných právních režimů volného pohybu a migrace ze zemí mimo EU – by bylo zpřehlednilo i diskusi v kapitole 1). Nelze ovšem říci spolu s autorkou, že grafy či tabulky cokoli „popisují“.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce patří text mezi bakalářskými pracemi spíše mezi ty slabší, u některých formulací si čtenář není zcela jist zamýšleným sdělením či působí neobratně („fiskální ekonomika“ na s. 2, Británie jako „obtížný společenský partner“ na s. 11, celý výklad na s. 14 dole, poněkud naivně působící začátek podkapitoly 3.3 atd.). Textu by byla prospěla důkladná finální korektura s odstraněním překlepů občasných gramatických chyb a nejasných formulací. Odkazový aparát i další formální náležitosti práce jsou (s drobnými formálními chybami) na solidní úrovni.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola původnosti práce systémem Turnitin neodhalila žádné nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak ilustruje rozbor v části 2 tohoto posudku, k předložené bakalářské práci je možné mít řadu připomínek (koncepční, týkající se bibliografie, chybějících dat, jazykového projevu, argumentace), některé z nich poměrně závažné. Přesto mohu konstatovat, že v ní Jana Mužíková na minimální potřebné úrovni prokázala svou schopnost formulovat, prozkoumat a prezentovat relevantní odborné téma, a doporučit předloženou práci k obhajobě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Do jaké míry jsou podle Vás získané poznatky o vlivu migrace z A8 na město Leeds zobecnitelné na Spojené království jako celek, resp. reprezentativní i pro ostatní sídla srovnatelné velikosti?

V čem spatřujete hlavní silné stránky a naopak hlavní limity a slabiny Vámi zvoleného přístupu ke zkoumanému tématu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Jany Mužíkové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **D (uspokojivě)**.

Datum: 30. 5. 2022

Podpis: