

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Pavel Kocábek

Název BP: Kdo je dnes voličem krajní pravice na Slovensku?

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je z hlediska formální úpravy na vysoké úrovni. Mírně ji snižují občasné pravopisné chyby, které se projevují zaměňováním spojovníků a pomlček, špatnými uvozovkami nebo chybným použitím některých slov (např. status vs. statut). V práci se také nejednotně používají formy zápisu některých slov (např. SME RODINA vs. Sme rodina). U obrázků č. 1 a 2 (viz str. 23, respektive 29) by bylo vhodné graficky oddělit místa nejvyšší a nejnižší podpory. V případě obrázku č. 2 pak chybí vysvětlivky k použitým barvám. Obecně by u těchto dvou map bylo vhodné, pokud by zobrazovaly pomocí

kartogramů podporu příslušným stranám ve všech regionech. V práci je pak možné odhalit mírnou nekonzistenci při citování. Konkrétně pod obrázky jsou autoři zdrojů uváděni pouze s počátečním velkým písmenem, zatímco pod tabulkami jsou všechna písmena jejich příjmení velká (srov. str. 29 a 30). V závěrečném seznamu literatury jsou nejednotně v některých případech uvedeny názvy děl velkými písmeny (viz např. Horváth a Urc 2020) a nejednotné je i použití velkých písmen u editorů sborníků (srov. Bassin 2022 a Filipec 2017).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po odborné stránce je práce na vysoce kvalitní úrovni. Menší výtka se týká úvodu, který už svým obsahem přesahuje spíše do teoretické části, než že by pouze uvozoval samotnou práci. Větší výtka pak odkazuje na fakt, že práce je primárně interpretační, nikoliv původní. Samo o sobě to není problémem, protože shrnutí, interpretace a syntéza již existujících poznatků je ze strany autora dobře provedená a velmi čtivá. Na druhou stranu se sám autor pokouší o některé analýzy spočívající třeba v identifikaci podobností v geografické podpoře jednotlivých stran. Ovšem činí tak pouze skrze vizuální srovnání výsledků (viz str. 38–39), i když data poskytují velký prostor už třeba pro vlastní korelační analýzu. Využitím podobných analýz by práce byla nepochybně obohacena, a to zvláště v případě, kdy se autor o využití dat tohoto typu sám pokouší. Výsledky kontroly systému Turnitin jsou bezproblémové.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce o krajně pravicových stranách na Slovensku a jejich voličích je nepochybně velmi relevantní a kvalitně zpracovaná. Autor si volí jasnou výzkumnou otázku, která tvoří samotný název práce, a jasně na ni ve svém závěru odpovídá. Využívá k tomu interpretativní přístup syntézy dosud existujících studií na toto téma. Autor přitom dokládá nejenom znalost těchto studií, ale i schopnost s jejich závěry odborně pracovat. Na jedné straně je možné alespoň částečně kritizovat nepůvodnost výsledků, a to především ve světle vlastních autorových snah o nové analýzy, které ale nevyužívají plný potenciál dostupných dat. Na druhé straně je však samotná interpretace již existujících výzkumů natolik kvalitní, že práce samotná je svou syntézou nepochybně přínosná. Po

formální stránce pak text trpí pouze dílčími nedostatky. Celkově je proto rozhodně adekvátní navrhnout práci k obhajobě, a to pouze s mírně sníženou známkou.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jaký původní výzkum byste navrhoval pro obohacení našich znalostí ve Vámi zkoumané oblasti?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 17. 5. 2022 Podpis: _____