

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**  
**INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště Katedra politologie

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucie Hegerová

Název BP: Obraz teroristických útoků v českých a francouzských médiích: komparativní analýza

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Zaměření a výzkumný cíl práce jsou jasně a srozumitelně definované, výklad je logický a strukturovaný adekvátně cíli práce. Rovněž stylistická úroveň textu nemá žádné zásadní problémy, text je souvislý a čtivý. Marginální „nedostatky“, které by bylo možné v textu objevit, se týkají pouze jednotlivostí: mezi „pochybení“ autorky v tomto kontextu patří skutečnost, že v několika případech cituje, aniž by uvedla stránkování (s. 19/20; s. 23). Podobně opomím v hodnocení např. fakt, že autorce se zdařilo islám napsat s velkým počátečním písmenem (s. 17) stejně jako národní obrození

není nutné psát s velkým „N“ (s. 23); autorka naopak použila výraz „západ“ místo Západ, kterážto varianta by více odpovídala logice sdělení a kontextu (na s. 24). Vyšínutí z vazby v posledním odstavci na s. 23 spíše odkazuje ke snaze o precizní stylistiku, která se trochu autorce vymkla (citují: „... bylo Československo druhým státem, který zahájilo....“). Tyto nedostatky však v žádném případě nesnižují celkovou vysokou úroveň zpracování tématu po stránce nejen obsahové, ale i formální. I to je důvod, proč nepřesnosti daného druhu ve svém posudku sice připomínám, ale nezahrnuji do hodnocení. Jsou skutečně marginální!

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je velmi precizní, jasně zacílenou analýzou, která využívá relevantních metodologických postupů, jež autorka odpovídajícím způsobem uplatňuje ve své vlastní analýze. Text přináší podložené a informativní výsledky a dokládá, že autorka diplomové práce dokáže jasně formulovat cíl výzkumu a využít odpovídající postupy. Textu v tomto ohledu nelze nic negativního vytknout.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

**Celkově je práce vynikajícím dokladem schopnosti autorky jasně formulovat odpovídající a realistický výzkumný záměr, využít adekvátní metodologické postupy pro vlastní analýzu a současně výsledky svého výzkumu jasně a souhrnně prezentovat.**

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 15. 5. 2022      Podpis: \_\_\_\_\_