



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části bakalářské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Bušta
Identifikační číslo studenta: 49918982

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy
Studijní obor: Politologie a mezinárodní vztahy
ID studia: 621743

Název práce: Identifikace voličů s politickými stranami v České republice
Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Stauber, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Kolega na začátku ve zkratce shrnul svou práci a následně se přešlo k posudkům. Přítomni byli jak oponent, tak vedoucí práce. Vedoucí práce označil některé části práce za nelogicky umístěné, kritizoval špatné citace a pravopisné chyby. Některé tabulky dle něj obsahovaly nedostatečné informace, kdy především první tři obsahovaly absolutní, a ne negativní hodnoty. Ocenil kvalitní datovou sadu, která byla pro práci využita. Autor zformoval hypotézu, která není kompatibilní s výzkumnou otázkou. Kritice byl podroben také t-test, který autor v práci použil. Argumentační rovinu vedoucí práce také označil za slabou.

Oponent práce označil práci z formálního hlediska za v pořádku. Problém viděl v seznamu literatury a v kritice souhlasil s vedoucím práce. Podle oponenta byl výzkumný design celkem kvalitně promyšlený ovšem v provedení mu chyběla větší transparence. Autor například v textu tvrdí, že zpracovává dva indexy, ovšem z práce není jasné, o jaké indexy se jedná. Opět narazil na problematiku použití t-testu u ordinální proměnné. Práce neobsahuje dostatečné množství zdrojů. Doporučil ji k obhajobě i když se podle něj jednalo o hraniční práci.

Kolega se vyjádřil k posudku oponenta. Řekl, že si ve výzkumu ukousl příliš velké sousto. Následně navrhl úpravy, které by zpětně provedl. Změnil by hypotézu a využil by regresní analýzu. V diskusi se výrazně vzdálil od obhajoby samotné práce. Následně jej komise musela korigovat, aby se přesunul od návrhu úprav práce k obhajobě samotné. Kolega zdůraznil, že pozitivní stranická identifikace má vyšší vliv než negativní stranická identifikace, která však zároveň

nevyklučuje účast ve volbách. Komise se následně doptala na další výtky oponenta. Student přiznal, že neuváděl všechny metodologické zdroje, se kterými pracoval. Následovaly otázky na konzultaci s vedoucím v průběhu tvorby práce. Kolega řekl, že byl posudkem vedoucího zaskočen.

Komise se shodla na tom, že práce není dostatečná a ohodnotila ji známkou F. Práce obsahovala výrazné slabiny a kolega při obhajobě nedal komisi dostatečné argumenty k tomu, aby mohla být obhájena.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a (F)	
Předseda komise:	Hana Kubátová, M.A., Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Bc. Jakub Tesař, Ph.D. (přítomen)