

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Bušta

Název BP: Identifikace voličů s politickými stranami v České republice

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Text práce je strukturován logicky a jazyková úroveň práce je odpovídající. Snížené hodnocení vyplývá především z nedodržení citační normy, kdy u odborných článků a sborníků není použit správný citační styl. Částečně problematické se mohou jevit také některé tabulky, jejichž vypočítací hodnota je výrazně omezená. Jedná se především o tabulky 1 a 2, kde jsou uvedeny pouze absolutní počty respondentů, ačkoliv by bylo pro snazší komparaci vhodnější uvést procentuální vyjádření. Graf na str. 20 je dále nesprávně označen jako mapa.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce má jasně formulovanou a relevantní výzkumnou otázku. Student prokazuje snahu přistoupit k tématu systematicky. Bohužel na mnoha místech textu čtenář naráží na nedostatečné zdokumentování jednotlivých analytických kroků a rozhodnutí – např. autor hovoří o vytvoření dvou indexů, nicméně se pravděpodobně jedná pouze o vymezení dvou ordinálních proměnných, což má ale zásadní vliv na vhodnost využití jednotlivých analytických metod. Co se týče metodologických postupů, práce velmi málo využívá přístupy inferenční statistiky pro testování hypotéz. V textu je využita pouze metoda párového t-testu, která je ale dle mého názoru aplikována chybně v několika rovinách: 1) párová varianta t-testu je zde nevhodná, jelikož jsou srovnávány odlišné skupiny a 2) t-test je pro ordinální data nevhodný, jelikož slouží ke srovnání rozdílů mezi průměry. Ačkoliv práce vychází z relevantních zdrojů, kritérium relativní úplnosti využití dostupné literatury splňuje jen velmi omezeně. Práce cituje pouze 12 zdrojů, přičemž mnohokrát se jedná o více prací stejných autorů, případně různých kapitol z téže editované monografie.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Výzkum zvoleného tématu patří ke klíčovým otázkám v rámci analýzy volebního chování. Z tohoto pohledu projekt vykazoval vysoký potenciál pro získání inovativního pohledu na rozhodování skupin nerozhodnutých voličů a nevoličů. Samotný výzkumný design a operacionalizaci snažící se kategorizovat míru a kvalitu vazeb voličů k politickým stranám lze hodnotit velmi pozitivně. Bohužel celkový dojem z práce kazí výrazné chyby projevující se v nedostatečné transparentnosti výzkumu a v samotném technickém provedení analýzy. Lépe by také mohla být provedena literární rešerše. I přes tyto zásadní výtky práci k obhajobě doporučuji.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jakými metodami statistického testování hypotéz by bylo vhodné nahradit t-test, který byl aplikován v práci?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D-E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2022 Podpis: _____