

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Bušta

Název BP: Identifikace voličů s politickými stranami v České republice

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je po formální stránce poměrně kvalitně zpracovaná. Umístění některých částí je nelogické, když například text o měření stranické identifikace není v metodologické sekci. Jazykovou úroveň práce snižují relativně časté pravopisné chyby (velká písmena, interpunkce, nadbytečná slova, i/y). Autor cituje použité zdroje v textu, používá ale například „tamtéž“, což se pro textové citace nehodí (viz str. 2). Dále jsou pak špatně citovány zdroje ze sborníků v závěrečném seznamu literatury (viz str. 25). Tabulka č. 4 obsahuje řadu nadbytečných informací (viz str. 21) a tabulky 1, 2 a 3 jsou v podstatě

nevypovídající, protože obsahují absolutní, nikoliv relativní hodnoty, takže porovnání napříč stranami je nemožné (viz str. 18–20).

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>E</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku, a sice jaký vliv mají pozitivní a negativní stranická identifikace na účast českých voličů ve volbách. Bohužel tato otázka není zodpovězena, a to ze dvou hlavních důvodů. Zaprvé autor formuluje hypotézu, která není s výzkumnou otázkou kompatibilní (viz str. 13) a jejímu testování pak věnuje většinu pozornosti. Zadruhé autor pracuje s daty o vzorku české populace, které přímo vybízí k aplikaci nějakého adekvátního statistického testu typu regresní analýzy, ovšem to autor vůbec nečiní. Pokusem o tuto inferenční statistiku je pouze jeden t-test (viz str. 21), který je ale proveden zcela špatně, protože srovnává dvě proměnné, nikoliv dvě skupiny. Autor sám přitom na str. 15 jasně deklaruje, že chce výsledky aplikovat na celou republiku. Téměř zcela nevypovídající jsou pak i zbylé výstupy – např. mapa 1 na str. 20 (což není mapa, ale graf) používá zcela arbitrární osy, jejichž způsob tvorby není v práci vůbec vysvětlen. Z tabulek 5 a 6 (str. 22–23) jsou závěry vyvozovány pouhým pozorováním bez jakéhokoliv testu. Teoretická část práce je sice poměrně kvalitní, ale v podstatě vůbec se nevěnuje vztahu stranické identifikace a volební účasti, což by bylo klíčové pro zformování správné hypotézy – výjimkou je pouze jediná věta na konci předposledního odstavce na str. 11. Závěrečný seznam literatury dokládá spíše nízký počet zdrojů a téměř úplně v něm chybí metodologická literatura. Argumentační hloubka práce je bohužel rovněž velmi nízká – důvodem jsou chybné analýzy, ale i neoprávněné závěry. Autor například na základě tabulky 3 (str. 20) vyvozuje předběžné závěry o hypotéze, ale tabulka přitom obsahuje údaje pouze o nevolících a nerozhodnutých, zatímco hypotéza se odkazuje i na voliče. Na výzkumnou otázku autor na str. 24 odpovídá prostým srovnáním existence pozitivní i negativní stranické identifikace bez jakéhokoliv testu vztahu k volební účasti. Navíc mluví v závěru o vlivu, přičemž by nebylo v tomto případě správné mluvit ani o vztahu. Velmi problematický je i samotný koncept stádií stranické identifikace, protože autor nikde nediskutuje možnost, že by se někdo mohl po absolvování třeba stádia 2 (pouze negativní vazby) vrátit zpět do stádia 1 (žádné vazby). Výsledky kontroly systému Turnitin jsou bezproblémové.

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce představuje vzhled do nepochybně relevantní a velmi zajímavé problematiky vlivu stranické identifikace na volební účast voličů. Autor přitom pracuje s kvalitním datovým podkladem, kterým je vzorek české populace od CVVM obsahující nejenom obě zmíněné proměnné, ale i řadu kontrolních proměnných pro potřebu příslušné analýzy (například pohlaví nebo vzdělání lidí). Bohužel už samotná teoretická část neodstatečně pokrývá problematiku zmíněného vztahu obou proměnných a i na tomto základě je vytvořena hypotéza nekompatibilní s výzkumnou otázkou. Autor v následné praktické části využil pouze jeden nástroj inferenční statistiky (t-test), ale zcela špatným způsobem. Závěry jsou pak činěny pouze na základě vizuálního hodnocení výsledků deskriptivních analýz, což není správný postup práce se vzorkem dat. Výsledkem tak je, že práce na výzkumnou otázku nejenom neodpovídá, ale i její další závěry jsou nepodložené. Pokud by práce měla alespoň kvalitně zpracovanou teoretickou část, dalo by se uvažovat o hodnocení E. Ovšem vzhledem k chybějícímu popisu zkoumaného vztahu a nesprávné praktické části není možné práci k obhajobě doporučit.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jak by měla znít vaše hypotéza, aby byla kompatibilní s výzkumnou otázkou?

Jak konkrétně byste takovou hypotézu testoval při využití stejných dat, které používáte ve své práci?

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Nedoporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Práce obsahuje nekompatibilní výzkumnou otázku a hypotézu. To je způsobeno už teoretickou částí, která se věnuje předmětu výzkumné otázky v pouhé jedné větě. V praktické části autor správně nevyužil žádný test inferenční statistiky, aby na jeho základě mohl svoji hypotézu otestovat. Závěry práce se tak nevztahují k samotné výzkumné otázce, jsou spekulativní a argumentačně v podstatě nepodložené.

#### **Navrhuji hodnotit: F**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 17. 5. 2022      Podpis: \_\_\_\_\_