

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Michaela Augustinová**
Název práce: **Kompenzační cvičení jako prostředek vyrovnávání svalových dysbalancí u osob se sedavým způsobem zaměstnání**

Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Diplomantka si zvolila téma po dohodě s vedoucí práce a vzhledem k aktuálnosti tématu. Od přípravy k realizaci a zpracování výsledků uběhla poměrně dlouhá doba, která však neubrala na aktuálnosti výsledků práce. Diplomantka pracovala víceméně samostatně, nicméně finální podobu, strukturu a formální stránku konzultovala a připomínky respektovala. Struktura práce odpovídá výzkumnému záměru, problém a cíle práce jsou formulovány logicky a srozumitelně.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Při shromažďování materiálů a při studiu literatury autorka vychází jak ze základních relevantních literárních zdrojů, tak především i z rešerše aktuálních (i zahraničních) výzkumných poznatků. S jednotlivými zdroji zachází obratně, citace používá v souladu se stanovenými požadavky. Teoretická část je dobře strukturována, problém je nahlížen z mnoha úhlů pohledu a slouží jako přehled definujících a vysvětlujících pojmů a zároveň objektivně prezentuje různé názory odborníků na danou tematiku.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Autorka pro výzkumnou část poměrně jasně a srozumitelně formuluje 3 hypotézy, které jsou vhodně zvolené vzhledem k možnostem, měřitelnosti a vyhodnocení vybraných parametrů a jsou v souladu s problémovými otázkami a stanovenými cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Zvolená metoda experimentu odpovídá záměru práce a formulovaným hypotézám a umožňuje objektivní testování hypotéz. Rovněž postup práce je logický a odpovídá struktuře práce. Nejasné je označování skupiny – pravděpodobně záměna pojmů: *referenční x experimentální* (prosím o vysvětlení). Pro úplnost experimentu by autorka mohla zvolit dvě skupiny – výzkumnou a kontrolní (experimentální a referenční). Dále není zcela jasné, resp. oddělené, co autorka míní pod plánem dlouhodobým (společným) a plánem krátkodobým (individuálním) - kap. 7.3.1 – v postupu práce a dále ve výzkumu je vždy jen jeden plán (?).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Autorka přehledně vyhodnocuje získané výsledky experimentu a prezentuje je formou grafů nebo tabulek doplněných komentářem na základě výsledků měření i pozorování. V Diskuzi autorka konfrontuje reálnou situaci, východiska a výsledky výzkumu, komentuje a objasňuje výsledky, zdůvodňuje potvrzení/zamítnutí hypotéz.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

V Závěrech autorka stručně rekapituluje nejdůležitější body výzkumu. Pro jasnější formulaci a přehlednost konkrétních závěrů by byla vhodná jejich větší strukturovanost. Nicméně, závěry jsou formulovány v souladu se stanovenými cíli práce. Výsledky práce jsou zajímavé pro případné pokračování výzkumu a rovněž pro využití v praxi.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce splňuje práce nároky kladené na diplomovou práci. Po jazykové stránce se v práci objevují občasné gramatické chyby („*data byly*“) a nepřesnosti v terminologii (*váha x hmotnost, skupina experimentální x referenční*).

8. Celkové hodnocení práce

Autorka dobře zpracovala zvolené téma, prokázala širokou znalost problematiky a zvládla metodologii a zásady psaní vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 28. 12. 2016

Podpis: