

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: PhDr. Jitka Gelnarová, Ph.D.

Pracoviště Národní muzeum, IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucie Láňová

Název BP: Postavení právniček jako téma českého ženského hnutí v období první republiky

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Zvolte položku.
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B-C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B-C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka se ve své bakalářské práci soustředila na důležitou a dosud téměř nezpracovanou kapitolu dějin českého ženského hnutí – úsilí představitelky ženských organizací v období první republiky o odstranění diskriminace právniček jako nové skupiny vysokoškolsky vzdělaných žen na pracovním trhu. Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku, na kterou autorka po celou dobu poctivě hledá odpověď. Jako vedoucí práce zde hodnotím nejen výsledek, ale také celý proces a musím jednoznačně vyzdvihnout progres, který autorka udělala na cestě k finální verzi textu. V první řadě bych chtěla ocenit poctivý a časově velmi náročný archivní výzkum, který autorka absolvovala, a obecně její práci s dobovými zdroji, stejně jako velmi dobrou znalost sekundární literatury k českému ženskému hnutí. Celkovému výsledku by prospěl ještě o něco větší badatelský odstup od studovaného dobového materiálu, větší odvaha v oblasti interpretace, autorka z části zůstává v rovině popisu. Zároveň však její práce přináší důležité informace, na základě studia dobových zdrojů se jí podařilo zmapovat celou řadu aktivit prvorepublikového ženského hnutí reagujících na diskriminaci právniček na základě pohlaví, zejména nerovné zacházení v oblasti státní správy a soudnictví, pro které, jak autorka zdůrazňuje, nebyly žádné zákonné důvody. Práce představuje systematický přehled aktivit ženského hnutí v této oblasti, který je využitelný jak pro badatele/ky věnující se historii českého ženského hnutí, tak pro ty, kteří se zabývají dějinami právnické profese. Navrhuji hodnocení B.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2022      Podpis: \_\_\_\_\_