

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Daňhel

Název BP: Ekonomické sankce jako náhrada války v jaderném věku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je větší část práce bez problémů, jenže pak existují části práce, které jsou v lepším případě odbyté. Např. je trochu zarážející, že kapitoly nejsou číslovány (nevnámám to jako fatální chybu, ale dojem z práce to určitě neprospívá). Jazyk je občas šroubovaný, stylisticky podprůměrný, spíše znesnadňující pochopení autorových myšlenek (občas se objeví chba ve shodě podnětu s přísudkem apod.). Jsou pasáže, kde práce adekvátně pracuje s existující literaturou, a pak jsou pasáže, kde vůbec. V metodologické sekci nás autor seznámí s tím, že využívá ukotvenou teorii

(tím si mimochodem nejsem moc jist), ale odkaz k této metodě, či příkladům prací s touto metodou chybí. Když zmiňuji literaturu, je třeba poznamenat, že řada položek v literatuře není uvedena ve standardním formátu. Občas jde o drobnosti, ale např. „Kissinger, H. (1957). Nuclear Weapons and Foreign Policy, etc., či Hunt, M. H. (2016). The world transformed: 1945 to the present.“ Je záznam, který již problematický je. Elektornické zdroje (v případě Britaniky bez odkazu), již působí vysloveně chaoticky a nepříliš informativně. Zkrátka, některé části práce vypadají, jako by se autor v určitý moment dostal do časové tísně a kvalita zpracování těchto částí je na hraně toho, co lze u BP akceptovat.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce řeší bezesporu zajímavé téma. Základní postup řešení je poměrně explicitní a řekl bych rozumný. Určitý problém (krom výše již zmíněné metodologické kapitoly) vidím v tom, že existuje určitý rozpor mezi Názvem práce, tím, co autor tvrdí, že bude řešit a tím, co skutečně řeší. Název práce se změřuje na volbu substitut válka – ekon. Sankce. V některých částech práce však autor mluví o konvenční válce, nikoli o válce obecně. Přitom však v případě Kuby zmiňuje operace diverzního charakteru (ty nelze označit za konvenční válku). Přitom tato distinkce může být podstatná – JZ skutečně mohou vést ke snaze nahrdit konvenční válku ekon. sankcemi, to se však nemusí týkat např. diverzních akcí. Nakolik zde jde o problém metodologický a nakolik je na vině spíše nižší kvalita autorova projevu neumím posoudit. Dovolím si ještě poznamenat, že práce fakticky směřuje ke kontrafaktuální otázce – „kdyby nebylo JZ, USA by využily i po fiasku v Zátocě svíní konvenční vojenskou sílu ke změně režimu“. To je dle mého centrální otázka práce a je možná škoda, že problém nebyl takto formulován od začátku. Závěry autora jsou z mého pohledu celkem přesvědčivé, byť bych zopakoval, že si nejsem jist nakolik se bavíme o konvenční válce, či válce obecně. Dovolím si poznamenat, že bych v metodologické sekci čekal hlubší diskusi alternativních případů – př. SSSR vs. Čína 1969 apod. Tím nechci říci, že by výběr Kuby byl chybný, spíše by bylo dobré explicitněji daný případ zasadit do existujícího vzorku potenciálně zajímavých případů. Finálně, očekával bych explicitní a důkladné navázání výsledků práce k existující literatuře – otázka ne/možnosti vést válku v podmínkách MAD vystupuje v literatuře IR poměrně hojně (viz např. Waltz vs. Mearsheimer).

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá relevantním tématem. Základní postup řešení považuji za smysluplný. Na práci je však vidět, že se autor zřejmě dostal do poměrně velké časové tísně a některé formální náležitosti práce si pohybují na hraně standardu BP. Některé metodologické a konceptuální nejasnosti (válka vs. konvenční a nekonvenční válka apod.) mohou být spíše produktem nedostatku času na finální revizi, přesto v práci působí pro vnějšího čtenáře nepříjemný chaos. Co bezesporu chybí je hlubší teoretická reflexe vztahující výsledky práce k existujícím debatám IR.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Z práce mám vysloveně rozporuplné pocity. Základní nastavení výzkumu mi přijde relevantní a dobře uchopené. Některé řemeslné aspekty jsou však krajně problematické.

Datum: 28. 5. 2022

Podpis: _____

