

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Hynek Telerovský

Název BP: Pokles volebních preferencí ČSSD po volbách doposlanecké sněmovny roku 2017

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je bez zásadních formálních nedostatků.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Autor pracuje možná s příliš velkým počtem pojmů a přístupů (pasokifikace, vývojová teorie - kartelizace), ale zároveň nikdy nejde dostatečně k jádru věci a de facto práce pouze popisuje známé záležitosti a dostupné informace. Překvapením je poměrně dlouhá srovnávací část, která sice dává smysl pro vysvětlení kontextu oslabení středo-levých stran v Evropě, ale prostor, který je věnován prezentacím různých stran v Evropě, je příliš velký a zdá se, že primárně slouží k prodloužení textu (bakalářka je poměrně útlá sama o sobě...). Překvapením je rovněž i poměrně malý počet použitých titulů.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor práce si vybral aktuální a důležité téma poklesu volebních preferencí (a výsledků) ČSSD, resp. snahu tento fenomén vysvětlit. Bohužel výsledek není nijak přesvědčivý a analýza spíše popisná. Práce má sice poměrně jasné a pevné základy, ale řešení zůstalo povrchní. Příkladem může být třeba vměšování pojmu pasokifikace a srovnání s dalšími středo-levými stranami v Evropě (sociálně-demokratické a socialistické). Dalším příkladem je odkaz na modernizaci strany, kterou autor situuje shodně se staršími díly různých autorů do let cca 2006-2010, aniž by bral v úvahu poslední pokusy o modernizaci ČSSD (za Sobotky částečně, za Hamáčka o poznání více vzhledem k zásadním změnám, kterými prošly stranické stanovky), zjm. co se týká změny vnitřní organizace a snahu zefektivnit vnitrostranickou práci a komunikaci. Obecně vzato lze ale hlavně kritizovat to, že autor nebral v potaz změny ve společnosti a oslabení stranických vazeb směrem do společnosti, resp. změny, které prošla česká (a další) společnosti.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Sám autor v závěru upozorňuje na to, že si je „vědom toho, že předložené výsledky zachycují jen část komplexní problematiky faktorů, které stojí za úpadkem ČSSD.“ Mohl by se pokusit tyto faktory představit během obhajoby?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____