

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**  
**INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Miroslava Kuřková, Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Katedra politologie

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Klára Hajduová

Název BP: Volby do PS 2021: Ženy na kandidátních listinách

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	Zvolte položku.
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

**Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce si klade za cíl odpovědět na otázku, jaké faktory mají vliv na nízkou reprezentaci žen v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, přičemž přichází s odpovědí, že je to hlavně způsob sestavování kandidátních listin. Za nejsilnější stránku práce považuji autorčinu práci s primární literaturou i zahraničními texty a také bych vyzdvihla její snahu o vlastní výzkum, kde autorka rozeslala poslankyním a poslancům dotazník. Za velkou škodu považuji, že se s výsledkami dotazníků v práci nepracovalo do větší hloubky. Jsou to docela unikátní data, které mohla i ve vztahu ke své výzkumné otázce autorka více použít. Třeba porovnání odpovědí poslankyň nominovaných s těmi, které i ve volbách uspěli, by mohlo být zajímavé – jsou faktory, které například neúspěšné poslankyně zdůrazňovali a úspěšné jich nezmiňovali? Podle příloh to autorka i takto dělila. Potenciál těchto dat zůstal podle mého názoru do značné míry nevyužit. Dále vidím jako slabinu práce i argumentační hloubku. Autorka v teoretické části hovoří, že poznáme 3 typy barrier pro ženy v politice = společenské, individuální a institucionální. Nikde ale není dostatočně přesvědčivě zdůvodněno, proč právě ty institucionální (v podobě kandidátních listin) mají největší kauzální význam, autorka prostě v praktické části pouze skoumá tyto. Chyběla mi analýza, podložená daty, při které by se ostatní bariéry vyloučili a institucionální bariéry v podobě kandidátních listin by se prokázali jako skutečně ty s největším dosahem. Nebo aspoň nějaké zdůvodnění proč se dále autorka zaobírala pouze těmito. Chyběla mi také kritická reflexe použité literatury. Nicméně, autorka skoumala relevantní téma, pečlivě pracovala s primárními zdroji a analýzu sestavování kandidátních listin jednotlivými stranami s ohledem na ženy provedla přehledně a hezky.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

**V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody nedoporučení**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: B**

**Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.**

Datum: 23. 5. 2022

Podpis:

