

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Riegl

Pracoviště KP IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vojtěch Mrklas

Název BP: Vysvětlení pozice ČR vůči de facto státům v zamrzlých konfliktech na případu Taiwanu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formálního hlediska je problematická absence stránkování textu a grafická úpravy, kdy některé řádky obsahují jedno či dvě slova.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
--	---

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor pracuje s konceptem a datasetem zamrzlých konfliktů, do kterých řadí mimo jiné Západní Saharu (SADR), Mindanao, Kachin a Karen State. Takové vymezení zahrnuje početně krajně zúžené a na druhé straně široké spektrum konfliktů spojené se zcela odlišnými typy politické fragmentace (v důsledku je předmětem analýzy extrémně nekonsistentní skupina entit). Vhodnější by bylo pracovat s akceptovanými daty (např. Caspersen). Rovněž označovat Karen a Kachin State za irelevantní pro ČR je sporné, neboť to samé by bylo možné konstatovat o drtivé většině členů IC. Obdobně problematické je označovat USA za patrona Taiwanu, což nepříliš odpovídá terminologii de facto state studies (např. Pegg 2017). Obecně autor pracuje poměrně s malým množstvím zdrojů (Caspersen, Broers, O’Loughlin) autorů zabývajících se problematikou de facto států. Zcela opomíjí práce S. Pegg, E. Berga, V. Kolossova, M. Sterio, B. Coggins, R.D. Griffithse, G. Visoky, E. Newmana a dalších. V tomto kontextu zasazovat vztahy ČR s Taipei do kontextu bilaterálních vztahů Prahy a Washingtonu a neobsazení pozice velvyslance je zcela irrelevantní a chybné. Problematická je práce s pojmy i např. v kapitole 1.3., kdy autor Mindanao, Kachin State a další označuje za „irelevantní státy“, přičemž zcela nepochybně nesplňují definici státu, navíc v případě SADR se jedná o nedokončený proces dekolonizace. Problematické je, že autor zcela opomíjí např. vysoce relevantní Somaliland, kde je engagement s mezinárodním společenstvím relativně vysoký (včetně bezpečnostní spolupráce), včetně cest oficiálních delegací. Autor díky vynechání Somalilandu, ale dále třeba Kosova a Palestiny dochází k určité míře biased závěrů. V případě vymezení mezinárodního postavení Taiwanu autor uvádí...“na základě literatury tedy lze tvrdit, že Taiwan je mnohem prestižnějším partnerem než jiné de facto státy...“. Fakticky však uvádí jen jeden zdroj, i když nad míru relevantní práci J.Crawforda (2006). Z hlediska struktury práce je poněkud nešťastné vymezit metodologii (založená na 10 expertních rozhovorech) až v polovině práce, kdy autor uvádí i cíl práce a hypotézy (zvláštní vztah je výsledkem economically/normatively/US driven).

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autorova snaha zpracovat analyticky zvolené téma na základě expertních rozhovorů si zasluhuje ocenění. Autor rovněž prokázal schopnost srozumitelně stanovit hypotézy a systematicky na ně najít odpověď. Na úrovni bakalářské práce prokázal schopnost samostatně zpracovat téma, instrumentálně to je dobře odvedená práce, z hlediska obsahu je práce slabší. Je nutné poukázat na některé slabiny, které byly nastíněny už výše. Na jedné straně se jedná o velmi velmi široké pojetí konceptu de facto státu, které nemá oporu v de facto state studies, a vaše zmíněné entity jsou považovány za de facto státy pouze ve výjimečných případech. Ponechávám stranou fakt, že Taiwan definičně není typickým

de facto státem, ale s ohledem na geopolitické a právní okolnosti vzniku spíše de facto government in – exile. 1) Pojednání Taiwanu v kontextu ostatních de facto států jako jsou Mindanao či entity v Barmě je velmi sporné a neodpovídá široce akceptovaným datasetům v rámci de facto state studies (Pegg, Berg, Blakkisrud, Ker-Lindsay, Coggins, Griffiths a další). Naopak autor vynechává Somaliland, či Kosovo a Palestinu (které s ohledem na rozsah uznání jsou sporné i v rámci de facto state studies – např. N. Caspersen). Nicméně s ohledem na pozici ČR vůči těmto entitám dochází k velmi zjednodušujícím a částečně zavádějícím závěrům o tom, že pozice Taiwanu se radikálně liší od ostatních de facto států. 2). Otázku Taiwanu a jeho mezinárodní postavení je nutné vnímat v rámci jeho geopolitické postavení v rámci Global Core a strategie engagement, zde by bylo vhodné analyzovat specifickou engagement strategii Taiwanu, nedávno např. vůči Somalilandu. 3) U hodnocení vlivu ekonomických vztahů by byla nutná i širší kvantitativní analýza tohoto vlivu. Navzdory těmto kritickým výtkám považuji práci za instrumentálně zdařilou a důležité je, že autor prokázal schopnost nezávisle zpracovat téma a detailní znalost problematiky de facto států u bakalářské práce nelze očekávat.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B-C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2022 Podpis: _____